



Analýza potřeb uživatelů sociálních služeb ORP Luhačovice

Registrační číslo: CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006588

Název projektu: Vytvoření komunitního plánu na území ORP
Luhačovice

Zpracovatel analýzy:

Modrý Maják, z.s. se sídlem Na Uličce 1362, 765 02 Otrokovice

IČ: 050 25 303

Kontakt: + 420 603 217 457, r.zeleznikova@gmail.cz

<http://www.modry-majak.estranky.cz>

Řešitelský tým: Bc. Romana Železníková, Ing. Magdalena Horká



Obsah

Úvod	3
Východiska analýzy potřeb uživatelů sociálních služeb	4
Základní informace	4
Analytická část	10
Metodologie analýzy	10
Vymezení ORP Luhačovice.....	11
Popis cílových skupin	12
1. Senioři (SE)	12
2. Rodiny s dětmi (RO)	20
3. Osoby se zdravotním postižením (OZP):.....	28
4. Osoby ohrožené sociálně patologickými jevy (OOSPJ).....	37
Souhrnná analýza CS.....	47
Závěr	56
Seznam použitých zkratk	57
Zdroje	58



Úvod

Předmětem tohoto dokumentu je „Analýza potřeb uživatelů sociálních služeb v ORP Luhačovice“, pro období 2018–2019, která bude rovněž výchozím prvkem pro budoucí zahájení komunitního plánování. Komunitní plánování je využívanou metodou, která obci umožňuje plánovat sociální služby tak, aby vyhovovaly místním specifikům a potřebám občanů.

Projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a Státním rozpočtem České republiky prostřednictvím Operačního programu Zaměstnanost.

Zpracování analýzy probíhalo ve spolupráci s městy a obcemi ORP Luhačovice a poskytovateli sociálních služeb v tomto regionu, se zapojením uživatelů sociálních služeb.

Před zahájením byly osloveny všechny obce v ORP Luhačovice, které se nacházejí na daném území a byly přizvány ke spolupráci. Do analýzy byly aktivně zapojeny veškeré subjekty, kterých se tato problematika v ORP Luhačovice týkala.

Zhotovitel spolupracoval s potřebnými složkami veřejné správy a také se širokou veřejností. Hlavním cílem, jež stanovil zhotovitel, je výsledek poukazující na reálné potřeby uživatelů sociálních služeb a sloužící jako podklad pro další práci v komunitním plánování v ORP Luhačovice. Tento výsledek poukazuje na potřeby uživatelů, dostupnost určitých druhů služeb, místo poskytování služeb a na kvalitu poskytovaných služeb.

Respondenti průzkumu z jednotlivých cílových skupin byli vybíráni ve spolupráci s poskytovateli sociálních služeb, kteří v Luhačovicích se stanovenými cílovými skupinami pracují. Postavení osob z cílových skupin jsou různá, a proto mají na sociální služby v ORP Luhačovicích částečně odlišné pohledy. Součástí analýzy je bližší specifikace cílových skupin, jejich očekávání a možná rizika s nimi spojená.

Mezi cílové skupiny osob, na které se výše zmiňovaná analýza zaměřila patří:

- senioři,
- osoby se zdravotním postižením,
- rodiny s dětmi,
- osoby ohrožené sociálně patologickými jevy.

Na základě osobních rozhovorů s osobami z cílových skupin (dále jen „CS“) byly definovány problémové oblasti a potřeby osob žijících na tomto území. Veškeré rozhovory byly polostrukturované a v jejich průběhu byl dáván důraz na získání střídavého informačního spádu a tematické ucelenosti.

Analýza se zaměřovala na tyto okruhy problémů:

- bezpečnost v obcích,
- chybějící sociální služby a poskytování sociálních služeb již existujících,
- bariéry pro současné využívání služeb,
- dostupnost služeb.



Východiska analýzy potřeb uživatelů sociálních služeb

Základní informace

Sociální služba

Dle zákona č. 108/2006 Sb. § 3 písm. a) zákona o sociálních službách se jí rozumí činnost nebo soubor činností zajišťujících pomoc a podporu osobám za účelem sociálního začlenění nebo prevence sociálního vyloučení.

Definice forem sociálních služeb vzhledem k níže zmiňovaným druhům sociálních služeb:

Pobytové služby umožňují ve svém zařízení pobyt dlouhodobějšího charakteru. Například se může jednat o domov pro seniory a domov se zvláštním režimem.

Terénní služba poskytuje odbornou pomoc osobám, které se ocitly v nepříznivé životní situaci. Snaží se zabezpečit jejich základní životní potřeby a pomáhá jim s udržováním a navázáním sociálních kontaktů v jejich přirozeném prostředí. Například se může jednat o pomoc s úklidem a zajištění nákupu.

Ambulantní služby mohou být poskytovány pouze v zařízení dané sociální služby. Pokud jej chce klient využívat, musí do něj sám nebo v doprovodu docházet. Jedná se například o rodinné terapie a výchovné poradenství.

Druhy sociálních služeb:

A. Sociální poradenství

- Jedná se o formu pomoci osobám, které se nacházejí v nepříznivé životní situaci a potřebují se o této skutečnosti poradit a promluvit s kvalifikovanou osobou.
- Lidé mohou využívat například poradenství a pomoc při zprostředkování kontaktu se společenským prostředím.

B. Služby sociální péče

Osobní asistence

- Jedná se o terénní formu služby, která je poskytována seniorům a OZP v jejich přirozeném prostředí. Terénní pracovník klientům pomáhá například s jejich osobní hygienou a pomáhá jim při jejich běžných úkonech.

Pečovatelská služba

- Jedná se o terénní nebo ambulantní formu pomoci poskytované osobám se sníženou soběstačností. Klienti pečovatelské služby mohou například využít pomoc při zajištění chodu domácnosti a zajištění podmínek pro osobní hygienu.

Tísňová péče

- Jedná se o terénní formu pomoci osobám v ohrožení.



Průvodcovské a předčitatelské služby

- Tyto služby jsou poskytovány osobám se sníženou soběstačností z důvodu věku nebo zdravotního postižení. Klientům je v rámci této služby nabídnuta například pomoc při kontaktu se společenským prostředím.

Podpora samostatného bydlení

- Jedná se o terénní formu služby, která je poskytována klientům s chronickým zdravotním postižením. Jsou to například aktivizační služby a zajištění chodu domácnosti.

Odlehčovací služby

- Jedná se o terénní, ambulantní a pobytovou formu služby, která je poskytována osobám se sníženou soběstačností, o které musí pečovat další osoba. Tato služba se zaměřuje na zajištění potřebného odpočinku pečující osoby.

Centra denních služeb

- Jedná se o ambulantní formu služby, která je poskytována osobám se sníženou soběstačností a o které musí pečovat další osoba. Centra denních služeb těmto osobám pomáhají s posílením jejich samostatnosti a soběstačnosti a zároveň se snaží zabránit sociálnímu vyloučení, které je u těchto osob rizikovým faktorem. Mezi úkony, jež tato služba nabízí patří například pomoc při osobní hygieně nebo pomoc při zajištění stravy.

Denní a týdenní stacionáře

- Denní stacionář je ambulantní forma služby, která je poskytována osobám se sníženou soběstačností a o které musí pečovat další osoba. Tato služba poskytuje například pomoc při zvládnutí péče o vlastní osobu, poskytnutí stravy a vzdělávací a aktivizační činnosti.
- Týdenní stacionář je pobytová forma pomoci, která je rovněž poskytována osobám se sníženou soběstačností a o které musí pečovat další osoba. Tato služba poskytuje například ubytování a sociálně terapeutické činnosti.

Domovy pro osoby se zdravotním postižením

- Jedná se o pobytovou formu služby, která je určena pro osoby se zdravotním postižením a o které se musí starat druhá osoba. Tato služba výše zmiňovaným znevýhodněným osobám poskytuje například ubytování a výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti.

Domovy pro seniory

- Jedná se o dlouhodobou formu pobytové služby určené pro osoby se sníženou soběstačností z důvodu věku, o které musí pečovat další osoba. Tato služba nabízí například pomoc při uplatňování práv a poskytnutí ubytování a stravy.

Domovy se zvláštním režimem

- Jedná se o dlouhodobou formu pobytové služby určené pro osoby se závislostí na návykových látkách, pro osoby se stařeckou demencí a pro osoby s chronickým duševním onemocněním. Režim v těchto zařízeních je přizpůsoben specifickým požadavkům jejich klientů. Tato služba nabízí například pomoc při poskytnutí podmínek pro osobní hygienu. Rovněž nabízí poskytnutí ubytování a stravy.



Chráněná bydlení

- Jedná se o pobytovou formu služby, která je poskytována osobám se sníženou soběstačností a osobám, o které musí pečovat další osoba. Klienti mohou využívat skupinového nebo individuálního bydlení. Tato služba jim nabízí pomoc například při zprostředkování kontaktu se společenským prostředím a ubytování.

Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních

- Jedná se o pobytovou formu služby, která je poskytována osobám, jejichž zdravotní stav vyžaduje pomoc druhé osoby, ale které potřebnou pomoc v daném momentu zrovna nemají k dispozici. Tato služba jim nabízí například poskytnutí ubytování a stravy, podmínky pro osobní hygienu.

C. Služby sociální prevence

Raná péče

- Jedná se o terénní formu služby, která může obsahovat prvky ambulantních služeb. Raná péče je poskytována dítěti do 7 let, jehož vývoj je ohrožen sociálně patologickými jevy nebo dítěti, které disponuje zdravotním znevýhodněním. Tato služba například nabízí pomoc při uplatňování práv a oprávněných zájmů.

Telefonická krizová pomoc

- Jedná se o terénní formu pomoci osobám v obtížné životní situaci.

Tlumočnické služby

- Jedná se o terénní případně ambulantní formu služby, která je poskytována osobám s komunikačními poruchami. Tato služba například nabízí pomoc při zprostředkování kontaktu se společenským prostředím.

Azylové domy

- Jedná se o pobytovou formu služby, jež je poskytována osobám, které se ocitly v nepříznivé životní situaci. Tato služba klientům nabízí například pomoc při zajištění stravy.

Domy na půl cesty

- Jedná se o pobytovou formu služby poskytovanou osobám do 26 let věku. Režim v těchto zařízeních je přizpůsoben specifickým požadavkům jejich klientů. Tato služba nabízí poskytnutí ubytování a sociálně terapeutické činnosti.

Kontaktní centra

- Jedná se o ambulantní a v některých případech o terénní formu služby, jež je poskytována osobám, které jsou ohrožené závislostí na návykových látkách. Klienti mohou využít například sociálně terapeutické činnosti, nebo jim zařízení může poskytnout podmínky pro osobní hygienu.



Krizová pomoc

- Jedná se o terénní, ambulantní a pobytovou formu pomoci, kterou mohou využít osoby v těžké životní situaci. Klientům této služby je nabídnuto například ubytování nebo pomoc při uplatňování práv a oprávněných zájmů.

Intervenční centra

- Jedná se o terénní, ambulantní a pobytovou formu pomoci, která je poskytována osobám ohroženým domácím násilím. Tito jedinci mohou využít například sociálně terapeutické činnosti, nebo jim může být nabídnuto dočasné ubytování.

Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež

- Jedná se o ambulantní a v některých případech o terénní formu poskytované pomoci dětem a mládeži ohroženým sociálním vyloučením. Službu mohou využívat děti ve věku 6–26 let. Dětem jsou například nabídnuty vzdělávací a aktivizační činnosti a pomoc při zprostředkování kontaktu se společenským prostředím.

Noclehárny

- Jedná se o ambulantní formu pomoci, která je určena osobám bez domova. Tito lidé zde mohou využít hygienického zařízení a přespání.

Služby následné péče

- Jedná se o ambulantní nebo pobytovou formu pomoci, která je poskytována osobám s chronickým duševním onemocněním a osobám závislým na návykových látkách. Klienti mohou využít například sociálně terapeutické činnosti a pomoci při zprostředkování kontaktu se společenským prostředím.

Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi

- Jedná se o terénní a v některých případech o ambulantní formu pomoci, která je poskytována rodinám s dětmi, u kterých existuje riziko ohrožení jejich vývoje. Rodiny mohou například využít vzdělávací, výchovné a aktivizační činnosti nebo pomoc při uplatňování práv a oprávněných zájmů.

Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením

- Jedná se o terénní a v některých případech o ambulantní formu pomoci poskytované osobám se zdravotním postižením. Klienti mohou například využít sociálně terapeutické činnosti a pomoci při zprostředkování kontaktu se společenským prostředím.

Sociálně terapeutické dílny

- Jedná se o ambulantní formu služby pro osoby se sníženou soběstačností, které kvůli svému zdravotnímu postižení nelze umístit na trh práce. Tato služba znevýhodněným jedincům například poskytne pomoc při osobní hygieně a při zajištění stravy.



Terapeutické komunity

- Jedná se o pobytovou formu služby určenou pro osoby závislé na návykových látkách nebo pro osoby s chronickým duševním onemocněním. Terapeutická komunita těmto jedincům například pomůže zprostředkovat kontakt se společenským prostředím.

Terénní programy

- Jedná se o terénní formu služby, která je poskytována osobám žijícím rizikovým způsobem života. Do této skupiny osob spadají uživatelé návykových látek a omamných psychotropních látek, osoby bez domova a jiné sociálně ohrožené skupiny. Terénní program těmto jedincům zajistí například pomoc při uplatňování práv a oprávněných zájmů.

Sociální rehabilitace

- Jedná se o terénní a ambulantní formu služby, která může být poskytována i pobytovou formou v centrech sociálně rehabilitačních služeb. Sociální rehabilitace osobám pomáhají například se základními hygienickými návyky a nabízejí jim vzdělávací a aktivizační činnosti.

Uživatel sociální služby

Uživatelem sociální služby se rozumí osoba, které je poskytována sociální služba – klient sociální služby. Mezi klienty patří osoby, které se ocitly v nepříznivé nebo tíživé životní situaci nebo osoby, které jsou ohrožené sociálním vyloučením (zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách). Tato skupina je pro komunitní plánování sociálních služeb nepostradatelná, protože právě oni mohou poskytnout informace o největších nedostatcích, které shledali v poskytovaných službách a mohou se tak spolupodílet na zlepšení podoby sociálních služeb.

Poskytovatel sociální služby

Sociální služby poskytují obce a kraje, které se zavazují vytvořit adekvátní podmínky pro jejich rozvoj a realizaci. Dále mezi poskytovatele patří neziskové organizace a fyzické osoby, jež poskytují široké spektrum sociálních služeb. Také se zde řadí Ministerstvo práce a sociálních věcí, které je zřizovatelem pěti specializovaných ústavů sociální péče.

Široká veřejnost

Do široké veřejnosti spadají ostatní zájemci, kterým nejsou sociální služby indiferentní a kteří se chtějí aktivně zapojit do tvorby a následné realizace komunitního plánu.

Zadavatel projektu

Zadavatelem projektu je organizace, která nese odpovědnost za zajištění sociálních služeb na příslušném správním obvodu. Jedná se především o obce a kraje, které prostřednictvím svých zastupitelů zodpovídají za kvalitu a dostupnost poskytovaných sociálních služeb.

Zhotovitel analýz

Zhotovitelem analýzy je právnická nebo fyzická osoba, které je odpovědná za řádné naplnění stanovených cílů v analýze. Tato osoba se zavazuje k dodržování zadání, které je součástí projektu.



Komunitní plánování

Komunitní plánování je hojně využívaná metoda, která umožňuje zpracovávat zjištěné informace pro různé oblasti veřejného života na úrovni obce i kraje. Při tvorbě podkladů pro komunitní plánování jsou aktivně zapojeny cílové skupiny a široká veřejnost. Cílem komunitního plánování sociálních služeb je naplánování sociálních služeb tak, aby odpovídaly lokálním specifikům a potřebám jednotlivých občanů. Výsledkem komunitního plánování je komunitní plán, který ukazuje shodu mezi tím, co je možné a tím co bylo označeno uživateli za potřebné.

Vymezení účastníků komunitního plánování:

- poskytovatelé sociálních služeb
- uživatelé sociálních služeb
- zadavatelé sociálních služeb
- ostatní účastníci (organizace, jež působí v sociální oblasti) a veřejnost

Plánování sociálních služeb

Při plánování sociálních služeb dochází k aktivní spolupráci mezi zadavatelem, poskytovateli a uživateli sociálních služeb. Jejich společným cílem je zmapování aktuálních a skutečných potřeb uživatelů a poskytovatelů sociálních služeb. Zároveň dochází k hledání způsobů jejich uspokojení s využitím lokálních zdrojů. Základním prvkem při plánování sociálních služeb je porovnání existující nabídky sociálních služeb se zjištěnými potřebami uživatelů.

Plánování sociálních služeb v ORP Luhačovice

Cílem plánování sociálních služeb v ORP Luhačovice je vytvoření komunitního plánu, který bude vycházet z aktuální analýzy potřeb uživatelů sociálních služeb a jejich rodin. Cílem projektu je také zavedení procesu a koordinace komunitního plánování. Do výzkumu byli zapojeni občané, stávající uživatelé a poskytovatelé sociálních služeb žijící na území ORP Luhačovice.

Zadavatel projektu:

Pro účely projektu „Analýza potřeb uživatelů sociálních služeb v ORP Luhačovice“, s registračním číslem **CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006588** je zadavatelem projektu subjekt s následujícími identifikačními údaji:

Subjekt: Město Luhačovice

Sídlo: nám. 28. října, 763 26 Luhačovice

Identifikační číslo: 002 84 165

Zastoupen: Ing. Bc. Marií Semelová, starostka

Zhotovitel Analýz:

Zhotovitel analýzy se zavazuje za naplnění stanovených cílů v analýze, jež jsou uvedeny v projektu.

Pro účely projektu „Analýza potřeb uživatelů sociálních služeb v ORP Luhačovice“, s registračním číslem **CZ.03.2.63/0.0/0.0/16_063/0006588** je zhotovitel analýz subjekt s následujícími identifikačními údaji:

Subjekt: Modrý Maják, z. s.

Sídlo: Na Uličce, 1362, 765 02 Otrokovice

Identifikační číslo: 050 25 303

Zastoupen: Bc. Romanou Železníkovou, předsedkyní



Analytická část

Metodologie analýzy

S ohledem na sociodemografický vývoj území byly pro analýzu potřeb uživatelů sociálních služeb v ORP Luhačovice použity následující metody a techniky. Veškeré rozhovory uskutečněné za účelem sběru dat byly polostrukturované a v jejich průběhu byl dáván důraz na získání střídavého informačního spádu a jeho tematickou ucelenost. Cílem bylo odhalit zkušenosti, potřeby a problémy klientů sociálních služeb z různých cílových skupin.

V rámci plánování rozvoje sociálních služeb v ORP Luhačovice vznikly pracovní skupiny, které se zaměřily na čtyři skupiny uživatelů. Postupně byli prostřednictvím poskytovatelů osloveni vybraní klienti využívající dané sociální služby v rámci územně správního obvodu ORP Luhačovice. Oslovení klientů probíhalo formou rozhovorů.

Rozhovory se uskutečnily na základě předem připravených otázek, které byly přizpůsobeny jednotlivým cílovým skupinám a které byly připravovány tak, aby byly jasné, stručné a pro občany dobře pochopitelné. Rozhovory s jednotlivými klienty byly z části řízeny, avšak byl zde ponechán prostor pro bezprostřední reakce klientů a případné odchýlení se od připravené linie či schématu. Celkem bylo vytvořeno 12 stěžejních, pro všechny cílové skupiny shodných, otázek. Dále však byly rozváděny oblasti, kterým tázaní klienti přikládali sami velký význam, což tvoří zbytek dílčích částí analýzy. Do záznamových pracovních archů byly spolu s otázkami sociálních služeb vyhodnoceny i údaje poukazující na pohlaví a lokalitu ORP, ve které k využívání sociální služby respondenty dochází. Vždy se jednalo o klienty pocházející z ORP Luhačovice, kteří však mohli využívat sociálních služeb mimo ORP, a to například služeb s celokrajskou působností. Bylo tak učiněno z důvodu přesného určení spádovosti služeb s ohledem na potřeby daných klientů, které v rámci nabídky sociálních služeb v ORP Luhačovice z nějakého důvodu nemohly být uspokojeny.

Během dialogů měli zúčastnění např. uvést, zda jim ve službě něco chybí (pokud ano, tak uvedli konkrétně, o co se jedná) a zda by chtěli, aby se ve službě něco změnilo (pokud sdělili ano, opět uvedli, o co se konkrétně jedná). Respondenti byli následně dle charakteru svých individuálních potřeb obeznámeni s reálnou nabídkou sociálních služeb. Všichni respondenti vstoupili do studie dobrovolně, a to na základě ústního souhlasu. Klientům všech CS byly položeny následující otázky:

1. Stará se město o vzhled města?
2. Jsou s Vaší CS konzultovány plánované změny ve městě?
3. Jsou Vám dostupné stavby občanské vybavenosti?
4. Jak je podle vás zajištěna doprava v rámci města?
5. Je zde dostatek lékařů?
6. Jak je ve Vašem městě zajištěna bezbariérovost?
7. Vnímáte Vaše město jako bezpečné?
8. Setkáváte se ve Vašem městě s nežádoucím chováním?
9. Jaké služby jsou nejvíce využívány?
10. Vnímáte nějakou oblast sociálních služeb jako nedostatečně zajištěnou?
11. O jaké služby, které v současnosti nejsou ve Vašem okolí nabízeny, byste měl (a) zájem?
12. Pociťujete nějakou překážku při využívání služeb?



V rámci této analýzy byl využit kvantitativní a kvalitativní výzkum. Reprezentativní vzorek klientů byl zvolen kvótním výběrem demografických údajů díky spolupráci s poskytovateli sociálních služeb v ORP Luhačovice. Zápisy z pracovních záznamových archů byly využity pouze jako podklad pro účely vytvoření analýzy a nebudou distribuovány třetím stranám.

Rozhovory a dotazníky měly rozlišné informační zaměření. Rozhovory byly směřovány na subjektivní vnímání jednotlivých sledovaných otázek a na zjištění každodenních překážek jednotlivých CS při využívání sociálních služeb, zatímco dotazníky sloužily k vyhodnocení statistických údajů. Obě metody sběru dat dohromady tvoří komplexní srovnání jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb v rámci CS a umožňují vytvořit celistvou analýzu potřeb uživatelů sociálních služeb v ORP Luhačovice.

Poskytovatelé sociálních služeb byli požádáni o spolupráci při realizaci výzkumného šetření fyzicky, telefonicky či elektronicky e-mailem. S 41 uživateli sociálních služeb byly vedeny **fyzické hloubkové rozhovory**, s 45 se problematika sociálních služeb pro dané CS rozebírala **telefonicky** a od 88 uživatelů sociálních služeb byla data získávána formou elektronickou, pomocí **dotazníkového šetření**, které bylo následně vyhodnoceno spolu s výstupy hloubkových fyzických a telefonických rozhovorů. Společné vyhodnocení získaných dat bylo možné díky stejné struktuře rozhovorů, která kopírovala strukturu samotných dotazníků. Výzkumné šetření probíhalo **v průběhu celého měsíce září a polovinu měsíce října**. Vzhledem ke 4 sledovaným CS byl výzkumný vzorek 174 klientů.

Pro následující analýzu byly využity přehledné výzkumné archy odpovídající struktuře dotazníku pro danou CS. Výsledné hodnoty byly zaznamenány do programu Excel pro přesnější vyhodnocování získaných dat především pomocí třídění prvního stupně. Otázky byly převážně otevřené za účelem získání co nejrelevantnějších dat. Zjištění byla standardizována. Pro dobré uspořádání dat byla pro analýzu zvolena deskriptivní statistika. Získaná data byla tříděna na základě společných znaků, prvků, a především četnosti ve zkoumaném vzorku. Využito bylo absolutní i relativní četnosti a část výsledků byla pro přehlednost znázorněna i ve formě tabulek. Před zrealizováním dialogů se ověřilo, zda se výzkumného šetření účastní pouze klienti sociálních služeb, kteří souhlasili s účastí ve výzkumu. Žádný z respondentů neobdržel za poskytnuté informace finanční ani hmotnou odměnu. Díky tomuto opatření se předešlo k případnému zkreslování dat. Informace, které byly koncipovány, jsou anonymní. Není tedy možné identifikovat jednotlivé účastníky dialogů podle uvedených odpovědí.

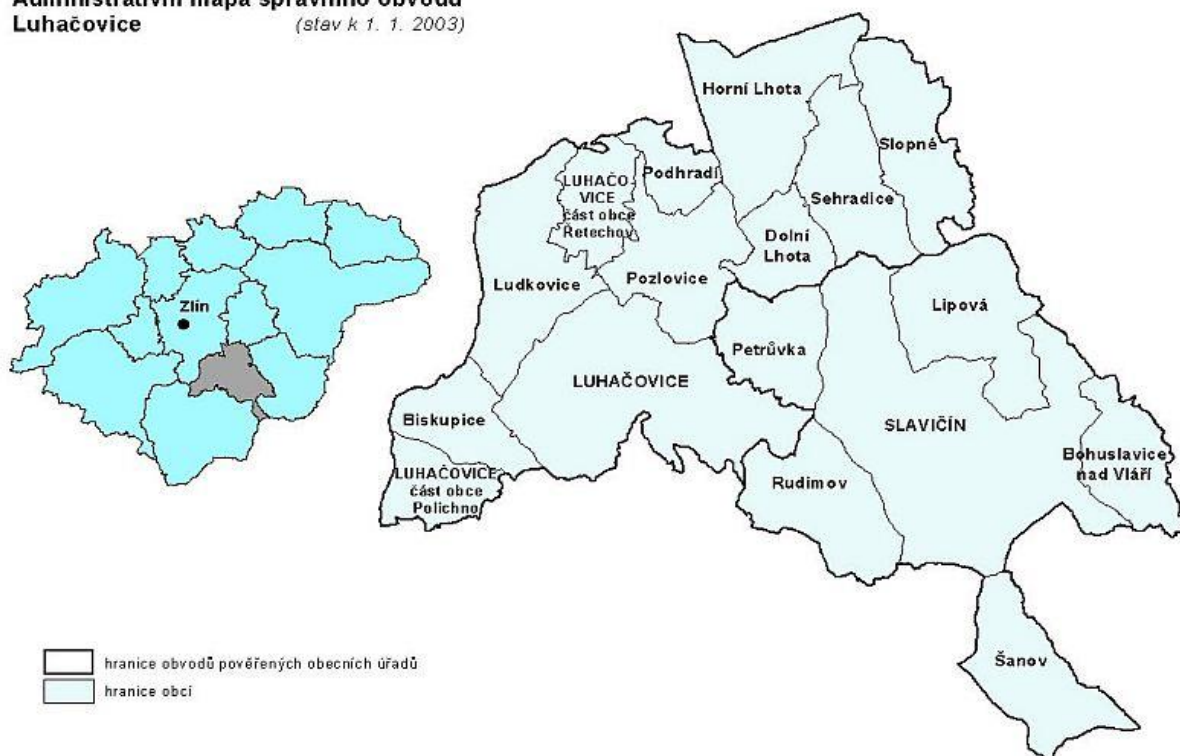
Vymezení ORP Luhačovice

Mezi hlavní cíle analýzy patří mapování potřeb uživatelů sociálních služeb z různých cílových skupin na území celého správního obvodu ORP Luhačovice. Správní obvod ORP Luhačovice je vymezen územím obcí: Luhačovice, Slavičín, Petrůvka, Šanov, Podhradí, Pozlovice, Lipová, Rudimov, Slopné, Sehradice, Biskupice, Ludkovice, Horní Lhota, Dolní Lhota a Bohuslavice nad Vlčí. Celkem zde dle ČSÚ žije 19.620 obyvatel s trvalým bydlištěm, z čehož vyplývá, že od poslední sčítání lidu v roce 2011 došlo k perspektivnímu přírůstu obyvatelstva (v roce 2011 – 18 754 ob.).



Administrativní mapa správního obvodu Luhačovice

(stav k 1. 1. 2003)



Popis cílových skupin

Pro realizaci výzkumného šetření sociálních služeb v ORP Luhačovice byly vymezeny následující cílové skupiny: senioři, rodiny s dětmi, osoby zdravotně postižené a osoby ohrožené sociálně patologickými jevy. Nejpočetněji zastoupenou cílovou skupinou jsou z demografického hlediska senioři. V nadcházející části jsou podrobně rozebrány jednotlivé „CS“ a zároveň jsou zde pro každou „CS“ vymezeny sociální služby, které klientům mohou být poskytnuty.

1. Senioři (SE)

Do této cílové skupiny byli zapojeni klienti sociálních služeb a lidé seniorského věku, kteří se vyznačují sníženou soběstačností a jejichž stav vyžaduje pravidelnou pomoc jiné osoby. Pomoc lidem seniorského věku může být poskytována ambulantní, pobytovou nebo terénní sociální službou.

Za účelem získání dat pro tento oddíl analytické části, bylo spolupracováno se 7 poskytovateli příslušných sociálních služeb. Z celkového počtu poskytovatelů reprezentovali 2 sociální služby ambulantní, 4 služby terénní a 3 služby pobytové, jelikož 2 poskytovatelé nabízeli více forem sociálních služeb. V rámci této spolupráce byly s ohledem na kapacitu a využívanost daných sociálních služeb uskutečněny rozhovory s 30 klienty sociálních služeb a od dalších 30 získán výstup skrze dotazníkové šetření. Za účelem zpracování této částí analýzy bylo v rámci sledované CS spolupracováno s 46 klientkami a 14 klienty.

Rozhovory byly uskutečněny díky spolupráci s poskytovateli sociálních služeb. Veškeré rozhovory byly polostrukturované a v jejich průběhu byl dáván důraz na získání střídavého informačního spádu a jeho tematickou ucelenost. Některé otázky se vzhledem ke své subjektivní povaze netýkaly všech

dotazovaných, což mohlo v několika případech způsobit získání odpovědí od části či většiny dotazovaných, nikoliv dotazovaných jako celku.



Dle věkového rozlišení podle údajů ze statistického úřadu ČR, tvoří tuto CS klienti od 65 let, které převážně zastupují ženy (většinou vdovy). Podle výsledku sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011 bylo zjištěno, že senioři v České republice, tvoří 16 % z celkového počtu obyvatel. Když porovnáme tento údaj s údajem zjištěným při sčítání lidu v roce 2001, kdy senioři tvořili 14 %, je patrné, že dochází k nárůstu indexu stáří.

Sociální služby poskytované cílové skupině senioři:

Cílová skupina sociálních služeb	Sociální služby poskytované cílové skupině	Reálně poskytované služby
Senioři	<ul style="list-style-type: none"> denní stacionáře centra denních služeb domovy pro seniory domovy se zvláštním režimem odlehčovací služby osobní asistence pečovatelská služba soc. aktivizační služba pro seniory a OZP 	<ul style="list-style-type: none"> osobní asistence pečovatelská služba denní stacionář centrum denních služeb domov pro seniory odlehčovací služba¹ soc. aktivizační služba pro seniory

Na základě informací z výše uvedené tabulky lze říci, že v ORP Luhačovice jsou seniorům poskytovány všechny sociální služby pro ně určené, které vychází ze zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách. Výjimkou je tzv. domov se zvláštním režimem, který klientům není dostupný v žádné obci spadající do ORP Luhačovice.

Hlubkové rozhovory mapující problémy sledované CS proběhly v zařízeních poskytujících sociální služby pro CS senioři jako například služby pečovatelské, osobní asistenci, domácí zdravotní péči, a půjčovnu kompenzačních pomůcek. Díky charakteru vyjmenovaných sociálních služeb jsou využívány CS SE i CS OZP, tato část analýzy je však zaměřena na CS SE.

Stará se město o vzhled města?

Starost o vzhled města	
Hodnocení	Počet
Ano	50
Částečně	10
Ne	0
Celkem	60

¹ Pobytová odlehčovací služba v ORP Luhačovice dostupná není, klienti využívali terénní odlehčovací služby od komerčního poskytovatele sociálních služeb.



Okolí města a jeho občanská vybavenost byla hodnocena všemi dotazovanými pozitivně, avšak 6 respondentů by uvítalo nové prostory zahrad k rozmanitějším volnočasovým aktivitám. Oslovení klienti se také shodli na tom, že město vytváří pro své obyvatele přívětivou atmosféru – pravidelně se stará o svou zeleň a udržuje ulice čisté. Problém byl CS shledán pouze v otázce chodníků a cest, které řadě respondentů (18) činí problém při přepravě na potřebné místo. Ovšem všichni dotazovaní klienti vypověděli, že v zimním období se město důkladně stará o úklid sněhu, a to i v částech města, ve kterých sníh pro sledovanou CS představuje skutečnou bariéru.

Jsou s Vaší CS konzultovány plánované změny ve městě?

Možnost participace občanů	
Hodnocení	Počet
Ano	0
Ne	60
Celkem	60

Řešenou oblastí byla i kromě starosti města o jeho vzhled či o nabízené služby také to, zda a případně jakým způsobem reaguje na potřeby a názory svých občanů (v našem případě navíc klientů sociálních služeb na zlepšení současných poměrů v rámci města. Spokojenost byla očividná v otázce informací ze strany města, ty jsou podle slov respondentů k dispozici díky rozhlasu či místnímu zpravodaji.

Všichni dotazovaní klienti však odpověděli, že s nimi otázky plánování sociálních služeb v daném městě ani jiné plánované změny v rámci města reálně konzultovány nebyly. V návaznosti na otázku konzultace plánovaných změn s respondenty v rámci CS bylo diskutováno o možnostech a technikách zapojování veřejnosti do rozhodování v obci. Při představení konceptu participace občanů na životě v obci zaujala možnost aktivního zapojení na dalším plánování města 30 z 60 občanů, a to především zapojení prostřednictvím pocitových map, setkání, diskuzí s občany či ankety ohledně plánovaných změn ve městě. Jeden z respondentů by dokonce uvítal hlasování přes facebook. Na základě pocitových map lze uskutečnit sběr dat obsahující bezprostřední názory na jednotlivé oblasti ve městě. Na základě těchto získaných dat může zastupitelstvo obce efektivněji plánovat další aktivity a investice v jednotlivých oblastech. Pocitové mapy nalézají v prostředí měst uplatnění především při již zmíněných investičních počinech, tvorbě dopravních strategií nebo jako upozornění pro nebezpečné lokality pro městskou policii. Pocitová mapa může být vytvářena buď prostřednictvím dotazníku na internetu nebo se může vytvořit na speciálním setkání s občany, které naplňuje přímo vedení města.



Jsou Vám dostupné stavby občanské vybavenosti?

Dostupnost občanské vybavenosti	
Hodnocení	Počet
Ano	57
Ne	3
Celkem	60

Dále jsme diskutovali o obecných problémech spojených s otázkou občanské vybavenosti, kterou CS SE vyžaduje. S tvrzením, že občanská vybavenost má největší dopad na kvalitní život obyvatelů příslušného území, souhlasili všichni dotazovaní klienti. K dostupnosti staveb občanské vybavenosti se vyjádřilo kladně 57 z 60 klientů. Nejčastěji byla otázka ze strany respondentů doplňována v oblasti lékařské péče. Klienti jsou se základní lékařskou péčí a její dostupností spokojeni, starost jim dělali specializovaní lékaři.

Zbylí tři klienti si stěžovali na poněkud větší vzdálenost obchodů s potravinami a také specializovanou lékařskou péčí, která jim činí vzhledem k jejich věku a zdravotnímu stavu překážku při jejich přepravě ke stavbě občanské vybavenosti. Tento problém se prolíná i do otázky rozvádějící oblast dopravy v rámci města a lékařské péče.

Jak je podle vás zajištěna doprava v rámci města?

Zajištění dopravy ve městě	
Hodnocení	Počet
Uspokojivě	16
Částečně	10
Neuspokojivě	34
Celkem	60

Co se týká dopravy, poukazuje většina oslovených klientů na skutečnost, že je jim k dispozici pouze doprava linková, která je využívána nejen při výletech, ale i při cestování za lékaři či potřebě si nakoupit. 34 z 60 klientů tuto skutečnost označilo za výrazný problém, se kterým se každodenně potýkají. Senioři z Domova pro seniory v Luhačovicích navíc vyjádřili nespokojenost se vzdáleností zastávky pro linkovou dopravu. Pro mnohé z nich je tato vzdálenost vzhledem k jejich zdravotnímu stavu příliš velká a značně je omezuje při výkonu činností každodenního charakteru.

Jako řešení této situace respondenti předkládali vybudování autobusové zastávky u domova seniorů, její vybudování je součástí plánované rekonstrukce ul. Družstevní. Vzhledem ke snížené pohyblivosti CS, 13 klientů přímo vyžaduje bezbariérový přístup, který například jak uvádí sami senioři z města Slavičín, nabízí jen 2 linkové spoje v průběhu dne. Ve městě Luhačovice a jeho městských částech Řetečov, Kladná Žilín a Polichno chybí možnost cenově dostupné individuální dopravy, např. senior taxi. Senioři, kteří žijí v obtížně dostupnějších lokalitách nebo ve větší vzdálenosti od autobusových



zastávek hromadné dopravy, mají problémy při vyřizování běžných záležitostí každodenního života. Občané města Slavičín a jeho městských částí Hrádek na Vlárské dráze, Divnice a Nevšová, osoby starší 65 let a osoby, které jsou držiteli průkazu ZTP a ZTP/P, mohou od 1.6.2017 využít službu Senior taxi, která zprostředkovává dovoz k lékařům, na úřad, ke kostelu, na poštu a na vlakové nádraží.

Dle zjištění z uskutečněných rozhovorů této služby využívá 7 z 30 oslovených seniorů. 12 klientů využívá fakultativní službu charity, která poskytuje odvoz jejich vlastním vozidlem od 9 Kč/km a zbylých 11 klientů se spoléhá pouze na autobusovou dopravu.

Je zde dostatek lékařů?

Zajištění lékařské péče	
Hodnocení	Počet
Ano	12
Ne	48
Celkem	60

Na otázku rozvádějící dále spokojenost klientů s lékařskou péčí odpovědělo kladně pouze 12 oslovených klientů z 60. V oblasti lékařských služeb všech 48 oslovených klientů nalézá výrazné nedostatky. Dle zjištění z uskutečněných rozhovorů je klienty jako kámen úrazu označováno přesměrování části lékařské péče do krajského města Zlín, což jim dle jejich slov způsobuje značné potíže s absolvováním specializovaných lékařských vyšetření. Jedná se o vzdálenost více než 30 km, která je při pravidelných vyšetřeních opravdu velká. Ve Slavičíně se však nachází Městská nemocnice, která disponuje 51 lůžky a poliklinika. Dle respondentů však současná kapacita dostupných lékařských služeb neobsáhne nejen potřeby CS SE, ale i obyvatel jako celku. Oslovení klienti z Luhačovic vyzdvihli skutečnost, že za nimi lékař dochází na zavolání. Dle zjištění z uskutečněných rozhovorů je mezi dotazovanými klienty 6 klientů, jejichž zdravotní stav vyžaduje péči, jež lze poskytnout pouze ve zdravotnickém zařízení. Respondentům zde chybí především specializovaná lékařská vyšetření jako například rentgen, stomatologové, plicní oddělení, neurologie, diabetologická ambulance, ale i obvodní lékaři.

Jak je ve Vašem městě zajištěna bezbariérovost?

Zajištění bezbariérovosti	
Hodnocení	Počet
Ano	45
Ne	15
Celkem	60

Bezbariérovost byla všemi klienty oceněna v prostorách městského úřadu i pošty. Největší nespokojenost s bezbariérovostí uvedli respondenti ze Slavičína, kteří sdělili, že chybí bezbariérovost benzínové stanice, jelikož vysoké obrubníky tvoří značnou překážku při pohybu osob na vozíčku i osobám se sníženou pohyblivostí. Ve Slavičíně je klientům těžce přístupný i kostel, který se nachází



na strmém kopci. Toto umístění značně CS SE při dopravě ke kostelu omezuje a jsou tak odkázáni na pomoc druhých. Ovšem Luhačovický domov pro seniory nabízí využití místnosti pro mši a služeb místního faráře, který do zařízení pravidelně dochází. Rovněž respondenti poukázali na značné nedostatky bezbariérového přístupu, a to konkrétně u chodníku a cest v Luhačovicích, které jsou v neadekvátním stavu a činí jim tak problémy. Dále si respondenti stěžovali na schody k některým lékárnám, úzké či těžké dveře nebo nedostatek bezbariérových WC.

Vnímáte Vaše město jako bezpečné?

Bezpečné město	
Hodnocení	Počet
Ano	55
Ne	5
Celkem	60

S respondenty bylo dále diskutováno o pocitu bezpečí na území měst Luhačovice a Slavičín. Tato dvě města byla v rámci ORP vybrána vzhledem k velké koncentraci poskytovatelů sociálních služeb. Naprostá většina, respektive 55 respondentů, odpovědělo, že se v daném městě cítí bezpečně, jen 5 opověděli, že nikoliv. Co narušuje jejich pocit bezpečí při pohybu na území zmíněných měst jsme dále rozvedli v následující otázce. Činnost místní policie však byla všemi hodnocena jako dostatečná.

Setkáváte se ve Vašem městě s nežádoucím chováním?

Nežádoucí chování	
Hodnocení	Počet
Ano	7
Ne	53
Celkem	60

Klienti, kteří na předešlou otázku odpověděli, že se v daném městě v rámci ORP necítí bezpečně, byli požádáni, aby svou odpověď zdůvodnili a dále rozvedli. Klienti vyjádřili obavy z mládeže, která se v nočních hodinách sdružuje za účelem užívání omamných drog a pití alkoholu. Jsou toho názoru, že stejná mládež má na svědomí i vandalství právě v okolí míst, ve kterých se sdružují. Dále respondenti uváděli obecně osoby, které jsou po požití alkoholu hlučné, dle jejich názoru mající poté sklon k výtržnostem, stěžovali si také na pokreslený, pořezaný či jinak znehodnocený majetek města a na rozbité láhve. Ve výsledku však byli všichni klienti spokojeni s činností místní policie. Dle jejich slov policie činí, co z může.



Jaké služby jsou nejvíce využívány?²

Díky realizovaným polostrukturovaným rozhovorům a v rámci odpovědí získaných z dotazníků bylo identifikováno pět seniors nejčastěji využívaných sociálních služeb. Nejmarkantněji je zastoupena pečovatelská služba, domov pro seniory a osobní asistence. Pořadí nejvíce využívaných služeb bylo sestaveno dle poměru využívanosti dané služby vůči celkovému počtu respondentů v rámci CS. Respondenti mohli zvolit více služeb najednou. Respondenti by si přáli konkrétně například dobudovat společenskou místnost v domově pro seniory nebo více času tráveného s pečovatelkami.

70 % respondentů skrze dodatečné dotazníkové šetření uvedlo, že jimi označené sociální služby využívají denně. 47 % respondentů že uvedených sociálních služeb využívají 2-3 roky.

Umístění	Sociální služba
1.	Pečovatelská služba
2.	Domov pro seniory
3.	Osobní asistence
4.	Odlehčovací služba ³
5.	Služby následné péče

Vnímáte nějakou oblast sociálních služeb jako nedostatečně zajištěnou?

Nedostatečné zajištění služeb	
Hodnocení	Počet
Ano	28
Ne	20
Nevím	12
Celkem	60

Stěžejní je pro analýzu uživatelů sociálních služeb ORP Luhačovice také zjištění bezprostředních pocitů nedostatku v oblasti nabídky sociálních služeb. Důležitým zjištěním tedy bylo, že v současné paletě nabízených sociálních služeb nějaká služba CS SE chyběla. Ze získaných údajů lze sledovat, že 28 klientů z 60 vnímá nějakou oblast sociálních služeb jako nedostatečně zajištěnou.

² Respondentům byly vysvětleny základní termíny a poskytnut prostor pro dotazování.

³ Resp. terénní odlehčovací služba poskytována komerční službou dle průzkumu.



O jaké služby, které v současnosti nejsou ve Vašem okolí nabízeny, byste měl(a) zájem?

Umístění	Sociální služba
1.	Domov pro seniory
2.	Osobní asistence
3.	Pomoc s chodem domácnosti ⁴
4.	Senior taxi

Zároveň jsme vyhodnotili i získaná data ohledně služeb, které jsou klientům k dispozici, ale které z nějakého důvodu nevyužívají. Jednalo se o důvody jako: nedostatek financí, nevhodnou otvírací a provozní dobu, nebo se může jednat o úplnou absenci této služby. Oslovení senioři jsou přesvědčeni, že nejvíce by byl využit další domov pro seniory, osobní asistence a pomoc s chodem domácnosti (součást pečovatelské služby). Mezi službu, u které respondenti shledali největší absenci (28), patří domov pro seniory a na druhém místě osobní asistence. Pomoc s chodem domácnosti by ocenilo 19 klientů. Dle slov klientů by mohlo být i „přístupnější“ taxi pro seniory, tento názor uvedlo 28 klientů. Zájem byl proveden i o sezení s psychologem, přestože se nejedná přímo o sociální službu.

Pocítujete nějakou překážku při využívání služeb?

Umístění	Překážky v dostupnosti
1.	Finanční stránka
2.	Kapacita dané služby
3.	Provozní doba
4.	Umístění služby
5.	Kapacita dané služby

S touto cílovou skupinou byla rovněž prodiskutována otázka překážek ve využívání sociálních služeb. Otázka k tomuto tématu byla úzce spjata s předešlou otázkou, ve které CS senioři odpovídali ohledně absence služeb. Respondenti mohli uvést 1–3 překážky, které považují za nejvýraznější při čerpání sociální služby. Mezi nejčastější bariéru, kdy senioři nemohou využívat poskytovanou sociální službu patří finanční stránka, uvedlo ji 33 klientů. Respondenti uvedli, že by některé služby využívali, ale jejich finanční situace jim to neumožňuje. Mezi další překážky patří například kapacita dané služby (28), provozní doba (24 klientů), umístění služby (20 klientů) a stydlivost a rozpačitost (28). Drtivá

⁴ Resp. pomoc při zajištění chodu domácnosti v rámci pečovatelské služby. Respondenti zmiňovali, že by chtěli pomoci s domácími pracemi (úklid, praní, příp. nákup apod.). Respondenti byli nasměrováni na pečovatelskou službu, která se zaměřuje na několik oblastí, přičemž tato je jednou z nich.



většina klientů, jak vyšlo při rozhovorech najevo, využívá sociálních služeb přímo v Luhačovicích či Slavičíně. Bylo zjištěno, že jsou sociální služby soustřeďovány právě do těchto dvou měst v rámci ORP, za dalšími sociálními službami musí klienti dojíždět mimo území ORP. Už nyní jsou totiž tato zařízení dle názoru klientů plně zaplněna.

Rekapitulace analýzy potřeb pro CS senioři:

- Na analýze spolupracovalo 7 poskytovatelů příslušných sociálních služeb (2 z ambulantních služeb, 4 z terénních a 3 ze služeb pobytových).
- Průzkumu se zúčastnilo 60 respondentů.
- Respondenti v převážně míře využívají sociálních služeb v Luhačovicích nebo ve Slavičíně.
- Věkové zastoupení respondentů tvoří kategorie od 65 let, kterou převážně zastupují ženy.
- Respondenty byla identifikována vysoká cena poskytovaných sociálních služeb a nedostatek pobytových zařízení a jejich kapacit.
- Chybí městská hromadná doprava (respondenti se přepravují pouze linkovým autobusem, který je vzhledem k jejich potřebám nedostačující).
- Zajištění lékařské péče představuje pro respondenty značnou obtíž, protože je soustředěna do krajského města Zlín, a tudíž za ní musejí dojíždět (městská nemocnice Slavičín není schopna pojmout všechny klienty žijící v ORP Luhačovice). Chybí specializovaní lékaři, a to především rentgen, stomatologové, plicní oddělení, neurologie, diabetologická ambulance, ale i obvodní lékaři.
- Respondentům ve Slavičíně činí bariéru vysoké obrubníky u benzínové stanice, které působí problém osobám na vozíčku i osobám se sníženou pohyblivostí.
- Respondenti využívající služby poskytovaných domovem pro seniory v Luhačovicích chtějí autobusovou zastávku, která se bude nacházet v těsné blízkosti jejich zařízení.
- Respondenti projevíli zájem o „Asistenční službu pro pomoc v domácnostech“⁵, která, jak uvádějí, v současnosti není k dispozici. Respondenti byli následně seznámeni se skutečným názvem a reálnou nabídkou sociálních služeb tohoto charakteru.
- Chodníky a cesty v Luhačovicích jsou ve velmi špatném stavu a představují značnou bariéru zejména pro osoby na vozíčku a osoby se sníženou pohyblivostí.
- Respondenti projevíli zájem o rozšíření návazných služeb napomáhající využití volného času.
- Mezi nejvíce respondenty využívané služby patří: pečovatelská služba, domov pro seniory, osobní asistence a odlehčovací služba⁶.
- Jako nejčastější bariéru ve využívání sociálních služeb respondenti uvádějí: finanční stránku, kapacitu dané služby a provozní dobu.

2. Rodiny s dětmi (RO)

Rodina může být definována jako skupina osob žijících pohromadě ve svazku manželském, nebo jako společenská skupina spojená pokrevními vztahy. V rámci této analýzy jsme se zabývali životem rodin s dětmi, jejichž vývoj je ohrožen špatným zdravotním stavem, postižením, nebo nepříznivou sociální situací. Služby v podobě volnočasových aktivit pro děti a mladistvé jsou

⁵ Toto označení vyplynulo z komunikace s klienty z dané CS. Klienti tuto sociální službu označovali právě jako „Asistenční službu pro pomoc v domácnostech“ namísto oficiálního názvu. Tento název jsme v komunikaci s klienty z dané CS začali používat (současně s poučením o pravém názvu). Jedná se však o pečovatelskou službu, konkrétně o činnost „Pomoc při zajištění chodu domácnosti“.

⁶ Resp. terénní odlehčovací služba poskytována komerční službou dle průzkumu.



těmto rodinám poskytovány v případě, že je jejich dítě studentem (26 let), nebo do doby, než jejich dítě dosáhne zletilosti.

Za účelem zpracování této části analýzy bylo v rámci sledované CS spolupracováno s 51 klientkami a 8 klienty a se 7 poskytovateli příslušných sociálních služeb. Z celkového počtu poskytovatelů reprezentovali 4 sociální služby ambulantní, z čehož se tři poskytovatelé nachází mimo ORP Luhačovice (Dětské centrum Zlín, Centrum poradenství pro rodinné a partnerské vztahy a UNIE KOMPAS – poradna Logos), 5 reprezentovalo služby terénní, z toho opět tři s celokrajskou působností. Jeden konzultující poskytovatel reprezentoval služby pobytové, ten však také nesídlí v ORP Luhačovice. Tři poskytovatelé nabízeli více forem sociálních služeb, tudíž se započítali do více forem služeb. Pobytové služby rodinám s dětmi nejsou v rámci ORP Luhačovice nabízeny. Pokud chtějí občané ORP Luhačovice těchto pobytových služeb využít, musí se přestěhovat. Matky s dětmi využívají azylový dům v Uherském Hradišti a rovněž jsme byli informováni o skutečnosti, že matky s dětmi využívají azylový dům i v Uherském Brodě či Vsetíně. Ani jeden z výše jmenovaných azylových domů se nenachází v ORP Luhačovice. Rozhovory byly uskutečněny díky spolupráci s poskytovateli sociálních služeb. Veškeré rozhovory byly polostrukturované a v jejich průběhu byl dáván důraz na získání střídavého informačního spádu a jeho tematickou ucelenost. Některé otázky se vzhledem ke své subjektivní povaze netýkaly všech dotazovaných, což mohlo v několika případech způsobit získání odpovědi od části či většiny dotazovaných, nikoliv dotazovaných jako celku.

Spolu s otázkami sociálních služeb jsme vyhodnotili i základní demografické údaje poukazující na pohlaví a věkovou kohortu respondentů. Je třeba poukázat na nepoměr zastoupení mužů a žen v rámci sledované CS. Vzhledem ke skutečnosti, že do CS významně vstupuje skupina matek s dětmi, převažuje počet žen. Tento údaj může být ovlivněn i skutečností, že řada nabízených služeb se soustřeďuje právě na matky samoživitelky. Například azylový dům v Uherském Hradišti poskytuje ubytování pouze matkám s dítětem bez jejich partnera, takže do něj klientky žijící v ORP Luhačovice musejí dojíždět. Věková kohorta klientek je v rozmezí 20–40 let.

Sociální služby poskytované cílové skupině:

Cílová skupina sociálních služeb	Sociální služby poskytované cílové skupině	Reálně poskytované služby
Rodiny s dětmi	<ul style="list-style-type: none"> • raná péče • azyl. dům pro matky s dětmi intervenční centra • nízkoprahová zařízení pro děti a mládež • odborné sociální poradenství • soc. aktivizační služba pro rodiny s dětmi a soc. rodiny • terénní programy 	<ul style="list-style-type: none"> • terénní programy • odborné sociální poradenství • intervenční centrum • raná péče • soc. aktivizační služba pro rod. s dětmi a soc. rodiny • nízkoprahová zařízení pro děti a mládež



Na základě informací z výše uvedené tabulky lze říci, že v ORP Luhačovice jsou rodinám s dětmi poskytovány všechny sociální služby pro ně určené, které vychází ze zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách. Výjimkou je tzv. azylový dům pro matky s dětmi, který klientkám není dostupný v žádné obci spadající do ORP Luhačovice.

Stará se město o vzhled města?

Starost o vzhled města	
Hodnocení	Počet
Ano	56
Částečně	3
Ne	0
Celkem	59

Téměř naprostá většina dotazovaných klientů ohodnotila vzhled města pozitivně (56). Jedinou výtkou, která zazněla od 3 klientů byla nespokojenost se stavem dětských hřišť v blízkosti panelových domů. Naopak respondenti vyzvedli čistotu ulic a včasné zajištění prohrnutí silnic a chodníku v zimním období. Jedna z respondentek dlouhodobě žijící ve městě Slavičín chválila údržbu zeleně, čistotu ovzduší a prostory parku.

Jsou s Vaší CS konzultovány plánované změny ve městě?

Možnost participace občanů	
Hodnocení	Počet
Ano	0
Ne	59
Celkem	59

V rámci dotazu týkajícího se oprav městského mobiliáře a zásadních změn ovlivňujících život občanů na území sledované ORP byly shledány určité výtky. Respondenti nejčastěji uvedli nespokojenost s komunikací mezi zastupiteli a občany. Dále označili za nedostatečné plánování budoucích oprav pozemní komunikace, která je již několik let ve velmi špatném stavu a její oprava je zatím v nedohlednu. S dotazovanými jsme probrali zapojení veřejnosti do plánování obce, kterou by uvítali. 48 respondentů o nabídce zapojení veřejnosti do plánování sociálních služeb vůbec nevědělo. Ovšem 5 respondentů sdělilo, že se v minulosti setkalo s pocitovými mapami, které by dle jejich názorů mohly být pro komunitní plánování sociálních služeb v rámci ORP Luhačovice velmi přínosné. Rovněž tito občané sdělili, že by se byli rádi podíleli na nadcházejícím dění, a to skrze veřejné ankety či hlasování na facebooku.



Jsou Vám dostupné stavby občanské vybavenosti?

Dostupnost občanské vybavenosti	
Hodnocení	Počet
Ano	56
Ne	3
Celkem	59

Další otázka se týkala dostupnosti zařízení zajišťujících vzdělávání a výchovu, sociální služby, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva, obchodní prodej, tělovýchovu a sport, ubytování, stravování, vědu a výzkum a lázeňství. Oslovení klienti žijící na území sledované ORP jsou veskrze s nabídkou a dostupností veřejných prostranství spokojeni (56). Pouze nabídku sociálních a zdravotních služeb by si přáli rozšířit (3). Klienti sdělili svou nespokojenost s kapacitou místní nemocnice nacházející se ve Slavičíně, protože její kapacita je pouze 51 lůžek a vzhledem ke spádovosti obcí nemůže toto zařízení pojmout všechny klienty. Dále by ocenili podporu služeb opravy bot nebo zeleninové trhy. Respondenti z města Slavičín postrádají cukrárnu.

Jak je podle vás zajištěna doprava v rámci města?

Zajištění dopravy ve městě	
Hodnocení	Počet
Uspokojivě	5
Částečně	9
Neuspokojivě	45
Celkem	59

Co se týče dopravy, je ve Slavičíně k dispozici pouze doprava linková, která bývá využívána při výletech, cestování za lékaři či potřebě si nakoupit. Se stejným problémem se potýkají i oslovení klienti z Luhačovic, kterým rovněž chybí městská hromadná doprava a využívají tedy pouze dopravy linkové. Dotazovaní respondenti poukázali na svou značnou nespokojenost s touto skutečností a doufají, že se tento problém v co nejbližší době vyřeší. Zajištění dopravy v rámci města označilo za neuspokojivou 45 klientů z 56 oslovených.



Je zde dostatek lékařů?

Zajištění lékařské péče	
Hodnocení	Počet
Ano	36
Ne	23
Celkem	59

Oblast lékařských služeb byla hodnocena relativně pozitivně. Z 59 oslovených svou nespokojenost vyjádřilo 23. Právě tyto respondenty vyjádřili svou nespokojenost se vzdáleností, kterou musí překonat v případě, že potřebují odbornou lékařskou péči, kterou jim Městská nemocnice Slavičín nemůže poskytnout. Tato nemocnice disponuje 51 lůžky a nemůže dle názorů respondentů obsáhnout jejich potřeby. Respondenti zmiňovali především specializované vyšetření, které v místě bydliště není k dispozici.

Jak je ve Vašem městě zajištěna bezbariérovost?

Zajištění bezbariérovosti	
Hodnocení	Počet
Ano	43
Ne	16
Celkem	59

Respondenti pečující o dítě, které disponuje zdravotním znevýhodněním sdělili svou nespokojenost se špatným stavem chodníků (6). Nevhodná infrastruktura znemožňuje těmto jedincům přístup k lékaři a celkově ovlivňuje jejich přepravu. Ovšem v prostorách městského úřadu a pošty byla bezbariérovost oceněna pozitivně. Největší nespokojenost s bezbariérovostí uvedli klienti sociálních služeb ze Slavičína, kteří sdělili, že bezbariérovost benzínové stanice je nepřípustná, protože vysoké obrubníky tvoří značnou překážku při pohybu jak OZP, tak i rodinám, které přepravují své dítě na kočárku (10). Respondenty by bylo obecně oceněno také vybudování většího počtu bezbariérových WC.

Vnímáte Vaše město jako bezpečné?

Bezpečné město	
Hodnocení	Počet
Ano	54
Ne	5
Celkem	59



Města Slavičín i Luhačovice byla víceméně vyhodnocena jako bezpečná a činnost místní policie jako dostatečná. Respondenti se zmiňovali i o vyskytujících se třech osobách bez přístřeší ve městě Slavičín, avšak dodávali, že nijak neobtěžují své okolí. Ovšem 5 respondentů sdělilo, že se necítí bezpečně ve večerních a brzkých ranních hodinách. Toto zjištění je blíže rozebráno v otázce uvedené níže.

Setkáváte se ve Vašem městě s nežádoucím chováním?

Nežádoucí chování	
Hodnocení	Počet
Ano	5
Ne	54
Celkem	59

Klienti žijící v Luhačovicích poukázali na občasné rušení nočního klidu podnapilými osobami, místní mládeží a vandaly, kteří se scházejí poblíž bytových jednotek a svým hlasitým jednáním ruší ostatní obyvatele (5). S tímto jevem se ovšem potýkají pouze ojediněle. Kromě těchto informací respondenti neuvodili žádné další poznatky týkající se nežádoucího chování v obci, ve které žijí. Jak již bylo zmíněno v předešlé otázce, je ORP Luhačovice respondenty vnímána jako bezpečná.

Jaké služby jsou nejvíce využívány?

Umístění	Sociální služba
1.	Sociální poradenství
2.	Raná péče
3.	Sociálně aktivizační služby
4.	Pečovatelská služba
5.	Služba následné péče

Skrze realizované polostrukturované rozhovory a dotazníkové šetření bylo identifikováno 5 sociálních služeb, které respondenti nejčastěji využívají. Nejmarkantněji bylo zastoupeno sociální poradenství a raná péče. Pořadí nejvíce využívaných služeb bylo sestaveno dle poměru využívanosti dané služby vůči celkovému počtu respondentů v rámci respondentů. Respondenti mohli zvolit více služeb najednou.



Vnímáte nějakou oblast sociálních služeb jako nedostatečně zajištěnou?

Nedostatečné zajištění služeb	
Hodnocení	Počet
Ano	40
Ne	19
Nevím	0
Celkem	59

Stěžejní je pro analýzu uživatelů sociálních služeb ORP Luhačovice také zjištění bezprostředních pocitů nedostatku v oblasti nabídky sociálních služeb. Důležitým zjištěním tedy bylo, že v současné paletě nabízených sociálních služeb nějaká služba CS rodiny s dětmi chyběla. Nejvyšší nedostatek byl pocíťován u pobytových služeb, jelikož v rámci ORP Luhačovice nejsou například vůbec k dispozici azylové domy. Respondenti uváděli určité služby, které nyní, nebo již dlouhodobě v paletě služeb postrádají. Odpovědi byly rozděleny dle významnosti (shodě odpovědí respondentů).

1. Ambulantní:

- Občanská poradna (oblast dluhů) (uvedlo 10 z 56)
- Odborné sociální poradenství (rodinné poradenství) (uvedlo 8 z 56)
- Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež (uvedli 4 z 56)

2. Terénní:

- Odborné sociální poradenství (terénní forma) (uvedli 3 z 56)
- Raná péče (uvedli 3 z 56)

3. Pobytové:

- Azylové domy (uvedlo 30 z 56)
- Sociální bydlení (uvedlo 8 z 56)

Ze získaných údajů lze sledovat potřebu podpořit pobytové služby jako celek. V ORP Luhačovice byla zjištěna úplná absence azylových domů. Celkově je problematika CS RO řešena nedostatečným způsobem a je třeba na ní hlouběji zapracovat, aby lidé z této CS nemuseli za sociálními službami jezdit mimo ORP. Zároveň byl zjištěn fakt, že někteří respondenti z této CS nejsou dostatečně informováni o možnostech služeb, které využívají. Dále jsou postrádány širší služby v oblasti podpory specifických potřeb klientů a služby navazující (psychoterapie, pedagogicko-psychologická poradna). Rovněž respondenti poukázali na to, že velká část sociálních služeb terénních i pobytových se nachází mimo území ORP Luhačovice. Je tedy nutné v rámci ORP podporovat budování zařízení, které budou chybějící sociální služby nabízet.



O jaké služby, které v současnosti nejsou ve Vašem okolí nabízeny, byste měl(a) zájem?

Umístění	Sociální služba
1.	Psychoterapie
2.	Azylové domy
3.	Sociální byty
4.	Raná péče ⁷
5.	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež

Mezi další položky výzkumného šetření patřily služby, o které by CS RO měla zájem, ale momentálně je nevyužívá. Může tomu být z několika důvodů. Například se může jednat o nedostatek financí, nevhodnou otvírací a provozní dobu, nebo se může jednat o úplnou absenci této služby.

První místo zaujímá psychoterapie či dětská psychiatrie, a to z toho důvodu, že jich je momentálně v ORP Luhačovice pro potřeby respondentů nedostatek. Respondenti v souvislosti s danou otázkou vyjadřovali svou ochotu pracovat na svém seberozvoji a tvorbě zázemí, avšak dodávali, že jim to poměry v dané ORP vzhledem ke kapacitě psychiatrů nedovolí. V budoucnu tedy očekávají vývoj své životní situace, což je vnímáno veskrze pozitivně. Na dalším místě se umístil azylový dům, který též v rámci ORP není k dispozici a značný zájem byl také projevem o sociální byty, které jsou navazující alternativou pro matky s dětmi odcházejícími z azylových domů. Výše uvedená raná péče je klientům nabízena terénní formou, nemusí za ní tedy dojíždět. Možné vysvětlení jejího umístění v žebříčku jsou fakultativní služby, za kterými už respondenti dojíždět musí.

Pocítujete nějakou překážku při využívání služeb?

Umístění	Překážky v dostupnosti
1.	Nízká informovanost
2.	Stydlivost, rozpačitost
3.	Umístění služby
4.	Kapacita dané služby
5.	Finanční stránka

⁷ Respondenti uvádějí, že služba rané péče v ORP chybí, přestože je v regionu poskytována.



S respondenty z této cílové skupiny byla rovněž prodiskutována otázka překážek ve využívání sociálních služeb. Otázka k tomuto tématu byla úzce spjata s předešlou otázkou, ve které respondenti odpovídali ohledně absence služeb. Mezi nejčastější bariéru, kvůli které rodiny či matky s dětmi nevyužily poskytovanou sociální službu patří nízká informovanost. Nabídka sociálních služeb by měla být na webových stránkách jasně popsána a více prezentována na veřejnost. Respondenti uvádějí, že by pro ně bylo zajímavé udržovat kontakt s dalšími rodinami, které si také prochází těžkou životní situací. CS by také chtěla překonat svůj strach a stud z využívání sociálních služeb, mít pocit sounáležitosti a cítit podporu v těžké životní chvíli. Pojem „stydlivost, rozpačitost“ jsme zvolili jako jednu z možností kvůli všeobecné reakci na podnět stigmatizace. Stydlivost byl pro respondenty lépe uchopitelný pojem. Dále respondenti uvedli, že by některé služby využívali, ale nevyhovuje jim umístění služby. Mezi další překážky patří kapacita služby či omezení z finanční stránky.

Rekapitulace analýzy potřeb pro CS rodiny s dětmi:

- Na analýze spolupracovalo 7 poskytovatelů příslušných sociálních služeb. Z celkového počtu poskytovatelů reprezentovali 4 sociální služby ambulantní, 5 reprezentovalo služby terénní a 1 konzultující poskytoval reprezentoval služby pobytové.
- Průzkumu se zúčastnilo celkem 59 respondentů.
- Pobytové služby rodinám s dětmi nejsou v rámci ORP Luhačovice nabízeny.
- Respondenti uvádějí jako největší nedostatek absenci azylových domů. V rámci ORP Luhačovice azylové domy pro matky s dětmi nejsou dostupné vůbec.
- Matky s dětmi využívají azylový dům v Uherském Brodě, Uherském Hradišti a ve Vsetíně.
- Respondenti v převážně míře využívají sociálních služeb v Luhačovicích nebo ve Slavičíně.
- Respondenti CS RO jsou převážně ženy kvůli podskupině žen samoživitelek.
- Věkové zastoupení respondentů tvoří nejčastěji věková kohorta 30–40 let.
- Chybí městská hromadná doprava. Respondenti se přepravují pouze linkovým autobusem, který je vzhledem k jejich potřebám nedostačující.
- Lékařská pomoc představuje pro respondenty značnou obtíž, protože je soustředěna do krajského města Zlín a klienti za ní musejí dojíždět (městská nemocnice Slavičín není schopna pojmout všechny klienty v ORP Luhačovice). Zmiňována byla především specializovaná lékařská péče.
- Respondenti projevili zájem o občanskou poradnu, odborné sociální poradenství a azylové domy.
- Respondenti projevili zájem o rozšíření návazných služeb psychoterapie a pedagogicko-psychologické poradny.
- Mezi respondenty nejvíce využívané služby patří sociální poradenství, raná péče⁸ a sociálně aktivizační služby.
- Nejčastější bariéru ve využívání sociálních služeb pro respondenty představuje nízká informovanost, stydlivost a umístění služby.

3. Osoby se zdravotním postižením (OZP):

Osoby se zdravotním postižením omezuje jejich zdravotní stav v určité činnosti (pohyb, společenský život, kvalita života, komunikace). Výše zmiňované postižení může být duševní, mentální, smyslové nebo tělesné. Popřípadě se může jednat i o kombinaci těchto postižení. Většinou jsou tito lidé odkázáni na pomoc druhé osoby.

⁸ Respondenti uvádějí, že služba rané péče v ORP chybí, přestože je v regionu poskytována.



Za účelem získání dat pro tento oddíl analytické části bylo spolupracováno s 47 klientkami a 17 klienty a 6 poskytovateli příslušných sociálních služeb. Z celkového počtu poskytovatelů reprezentovali 3 sociální služby ambulantní, 3 služby terénní a 2 pobytové, jelikož 2 poskytovatelé nabízeli více forem sociálních služeb.

Rozhovory byly uskutečněny díky spolupráci s poskytovateli sociálních služeb. Veškeré rozhovory byly polostrukturované a v jejich průběhu byl dáván důraz na získání střídatého informačního spádu a jeho tematickou ucelenost. Některé otázky se vzhledem ke své subjektivní povaze netýkaly všech dotazovaných, což mohlo v několika případech způsobit získání odpovědí od části či většiny dotazovaných, nikoliv dotazovaných jako celku.

Spolu s otázkami sociálních služeb byly vyhodnoceny i základní demografické údaje poukazující na pohlaví a věk respondentů. Mezi respondenty je třeba poukázat na nepoměr zastoupení mužů a žen ve využívání ambulantních a terénních sociálních služeb. Uskutečněné rozhovory poukazují na skutečnost, že ambulantních služeb využívají především muži, ovšem služby terénního charakteru upřednostňují spíše ženy. Je však nutné brát v potaz, že prostřednictvím analýzy potřeb CS OZP nezkoumáme druh ani stupeň postižení respondentů, což na tuto skutečnost může mít též významný vliv. Celkový úhrn však poukazuje na vyrovnaný trend a nejvyrovnanější hodnoty nalzáme u pobytových služeb. Bylo zjištěno, že respondenti jsou v rámci CS v drtivé většině zastoupeni věkovou kategorií 31–61 let. Průměrný věk respondentů je 44 let. Ustanovení Zákona o sociálních službách č. 108/2006 Sb., § 8, definuje míru postižení fyzické osob a rozděluje je do dvou skupin. Osoby do 18 let věku a osoby starší osmnácti let.

(1) Osoba do 18 let věku se považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve

- a)** stupni I (lehká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat tři základní životní potřeby,
- b)** stupni II (středně těžká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat čtyři nebo pět základních životních potřeb,
- c)** stupni III (těžká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat šest nebo sedm základních životních potřeb,
- d)** stupni IV (úplná závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat osm nebo devět základních životních potřeb, a vyžaduje každodenní mimořádnou péči jiné fyzické osoby.

(2) Osoba starší 18 let věku se považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve

- a)** stupni I (lehká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat tři nebo čtyři základní životní potřeby,
- b)** stupni II (středně těžká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat pět nebo šest základních životních potřeb,
- c)** stupni III (těžká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat sedm nebo osm základních životních potřeb,
- d)** stupni IV (úplná závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu není schopna zvládat devět nebo deset základních životních potřeb, a vyžaduje každodenní pomoc, dohled nebo péči jiné fyzické osoby.



Sociální služby poskytované cílové skupině:

Cílová skupina sociálních služeb	Sociální služby poskytované cílové skupině	Reálně poskytované služby
<p style="text-align: center;">Osoby se zdravotním postižením</p>	<ul style="list-style-type: none"> • centra denních služeb • denní stacionáře • týdenní stacionáře • domovy pro OZP • domovy se zvláštním rež. • chráněné bydlení • odborné sociální poradenství • odlehčovací služby • osobní asistence • průvodcovské a předčit. služby • raná péče • soc. aktivizační služba pro seniory a OZP • sociálně terapeutické dílny • sociální rehabilitace • sociálně zdravotní služby • tlumočnické služby 	<ul style="list-style-type: none"> • centrum denních služeb • denní stacionář • domov se zvláštním rež.⁹ • chráněné bydlení • odborné sociální poradenství • odlehčovací služby • osobní asistence • raná péče • soc. aktivizační služby pro OZP • tlumočnické služby

Z této tabulky je zřejmé, že mnoho sociálních služeb osobám se zdravotním postižením není poskytováno. Konkrétně se jedná o tyto služby: týdenní stacionáře, průvodcovské a předčitatelské služby, sociálně terapeutické dílny, sociální rehabilitace a sociálně zdravotní služby. Vzhledem k velkému zastoupení absentovaných služeb patří tato „CS“ mezi klienty, kterým je oproti ostatním cílovým skupinám poskytována nejmenší škála sociálních služeb. K dispozici jsme měli navíc názory a informace od osob, které o ně pečují a pomáhají jim.

Dále jsme s respondenty vedli rozhovor o obecných problémech CS OZP v dané lokalitě a o občanské vybavenosti, kterou vyžaduje. Respondenti uvádějí, že právě občanská vybavenost má největší dopad na kvalitní život obyvatelů příslušného území. Hlubkové rozhovory mapující problémy sledované CS proběhly v zařízeních poskytujících sociální služby pro CS OZP. Díky charakteru výše vyjmenovaných sociálních služeb jsou využívány CS SE i CS OZP, tato část analýzy je však zaměřena na CS OZP.

⁹ V ORP Luhačovice se domov se zvláštním režimem nenachází, byl však veden rozhovor s uživatelem sociálních služeb pocházejícím z dané ORP využívající tohoto zařízení.



Stará se město o vzhled města?

Starost o vzhled města	
Hodnocení	Počet
Ano	52
Částečně	11
Ne	1
Celkem	64

Okolí měst a starost řídicích orgánů měst o jejich vzhled bylo hodnoceno drtivou většinou respondentů pozitivně a jsou toho názoru, že se město o vzhled stará alespoň částečně. Města vytváří pro své obyvatele přívětivou atmosféru – pravidelně se starají o svou zeleň a udržují ulice čisté. V zimním období důkladně odklízí sněh, a to i v částech měst, ve kterém by pro sledovanou CS mohl představovat skutečnou bariéru. Z tabulky lze vidět že 52 klientů CS OZP je se vzhledem měst zcela spokojena.

Jsou s Vaší CS konzultovány plánované opravy v městě?

Možnost participace občanů	
Hodnocení	Počet
Ano	2
Ne	62
Celkem	64

Konzultování oprav městského mobiliáře a zásadních změn ovlivňujících život občanů na území sledované ORP bylo CS OZP shledáno velmi negativně. Respondenti v rámci šetření sdělili, že nemají žádnou možnost, jak se na dění ve městě podílet. Vzhledem k jejich zdravotnímu stavu jim představuje značnou obtíž se někam dostavit, a proto by část z nich (11) nejvíce uvítala zavedení online hlasování, ve kterém by mohli vyjádřit svůj názor ohledně plánovaných projektů. Dále by respondenti uvítali veřejnou anketu. 2 respondenti uvedli, že jsou o plánovaných opravách a změnách informováni nástěnnými tabulemi a písemně místním tiskem.



Jsou Vám dostupné stavby občanské vybavenosti?

Dostupnost občanské vybavenosti	
Hodnocení	Počet
Ano	53
Ne	11
Celkem	64

V rámci této otázky byla s CS OZP prodiskutována otázka občanské vybavenosti, která byla vyhodnocena veskrze pozitivně. Z 64 oslovených klientů uvedlo 11 svou nespokojenost. Tento údaj je podložen faktem, že respondenti CS OZP potřebují především bezbariérový přístup a ten jim je ve většině zařízení k dispozici. Ovšem problém byl shledán s kapacitou služby, a to konkrétně s kapacitou nemocnice Slavičín a poliklinikou, protože v současné době disponuje pouze s 51 lůžky a vzhledem ke spádovosti obcí nemůže toto zařízení pojmout všechny klienty. Dále se respondenti shodovali na absenci malých i větších obchodů s potravinami a spotřebním zbožím nebo na nedostatku specializovaných lékařů. Zmíněno bylo také přání realizace dopoledních divadelních představení či filmového promítání, absence železářství, sklenářství či čistírny šatů. Zdůrazněno bylo také čtyřmi klienty komplikované hledání zaměstnavatele.

Jak je podle Vás zajištěna doprava v rámci města?

Zajištění dopravy ve městě	
Hodnocení	Počet
Uspokojivě	16
Částečně	6
Neuspokojivě	42
Celkem	64

Co se týče dopravy, je ve Slavičíně k dispozici pouze doprava linková, která bývá využívána při pravidelných výletech či vycházkách a při nutnosti přemístit se na větší vzdálenosti. Nicméně vzhledem k některým zdravotním postižením CS OZP, tato doprava většinou využívat nelze. Část respondentů totiž striktně vyžaduje bezbariérový přístup, který nabízí jen 2 linkové spoje v průběhu dne. Respondenty to v plánování volnočasových aktivit značně omezuje. S tímto problémem se ztotožnily i osoby žijící v Luhačovicích, které také nemají k dispozici městskou hromadnou dopravu. Z tabulky výše lze vidět, že se zajištěním městské hromadné dopravy vyjádřila svou nespokojenost většina respondentů v rámci CS OZP. Dále respondenti uváděli nedostatek zastávek a zajištění služby senior taxi.



Je zde dostatek lékařů?

Zajištění lékařské péče	
Hodnocení	Počet
Ano	26
Ne	38
Celkem	64

V oblasti lékařských služeb byla více než polovinou respondentů shledána nespokojenost (27). Ta je ve značné míře způsobena přeměrováním části lékařské péče do krajského města Zlín a pro CS OZP je značně obtížné se ke specializovaným lékařským vyšetřením dopravit. Ve Slavičíně je ovšem k dispozici Městská nemocnice, která disponuje 51 lůžky a poliklinika. Bohužel nejsou tato zařízení vzhledem ke spádovosti obcí schopna kapacitně obsáhnout potřebu nejen CS OZP, ale i obyvatel jako celku. Jako chybějící respondenti uváděli například zubaře, ortopeda, plicní oddělení, rentgen, neurologii nebo diabetologickou ambulanci.

Jak je ve Vašem městě zajištěna bezbariérovost?

Zajištění bezbariérovosti	
Hodnocení	Počet
Ano	53
Ne	11
Celkem	64

Bezbariérový přístup ohodnotilo 53 respondentů za dostatečný. Ovšem respondenti žijící ve Slavičíně (11) sdělili informaci, která poukazuje na těžkou dostupnost místního kostela, protože je umístěn na strmém kopci. Toto umístění značně CS OZP při dopravě ke kostelu omezuje a jsou tak odkázáni na pomoc druhých. Oslovení klienti sociálních služeb ze Slavičina jsou rovněž nespokojeni s vysokými obrubníky v blízkosti benzínové stanice. Pro osoby na vozíčku představují tyto obrubníky značnou překážku při pohybu. Respondenti také poukázali na nedostatek bezbariérových autobusů, těžké a úzké dveře nebo schody k některým lékařům. Bezbariérový přístup, nabízí jen 2 linkové spoje v průběhu dne a respondenty to v plánování volnočasových aktivit značně omezuje.

Vnímáte Vaše město jako bezpečné?

Bezpečné město	
Hodnocení	Počet
Ano	62
Ne	2
Celkem	64



Město bylo vyhodnoceno jako bezpečné a činnost místní policie jako dostatečná. Pouze 2 respondenti sdělili své obavy s přemísťováním své osoby na veřejném prostranství a rovněž touto CS nebylo upozorněno na nežádoucí činnost vandalů.

Setkáváte se ve Vašem městě s nežádoucím chováním?

Nežádoucí chování	
Hodnocení	Počet
Ano	3
Ne	61
Celkem	64

Tato otázka je úzce spjata s otázkou předešlou, ve které respondenti hodnotili bezpečnost města, ve kterém žijí. Většina dotazovaných klientů uvedla, že se cítí bezpečně a nesetkali se s žádným nežádoucím chováním. Lze tedy říci, že pro CS OZP je ORP Luhačovice vhodným místem pro pobyt. Poukázáno bylo jmenovitě na hospodu na vlakovém nádraží, která narušuje pocit bezpečí několika respondentů. Jako další nežádoucí chování bylo označeno ničení veřejných míst nebo osoby pod vlivem alkoholu.

Jaké služby jsou nejvíce využívány?

Umístění	Sociální služba
1.	Pečovatelská služba
2.	Chráněné bydlení
3.	Osobní asistence
4.	Domov se zvláštním režimem (UH)
5.	Raná péče

Pomocí realizovaných polostrukturovaných rozhovorů a dotazníkového šetření bylo identifikováno 5 sociálních služeb, které respondenti nejčastěji využívají. Nejmarkantněji je zastoupena pečovatelská služba, chráněné bydlení a osobní asistence. Pořadí nejvíce využívaných služeb bylo sestaveno dle poměru využitelnosti dané služby vůči celkovému počtu respondentů v rámci CS. Respondenti mohli zvolit více služeb najednou. Z výsledků také vyplynulo, že oslovení klienti často využívají na sebe návazné služby jako např.: odbornou pomoc při finančních problémech, klub duševního zdraví.

V tabulce výše jsou začleněny dvě služby, které respondenti uvedli jako nejvíce využívané, ale nejsou jim dostupné v rámci ORP Luhačovice. Konkrétně se jedná o domov se zvláštním režimem, který respondenti využívají v Uherském Hradišti a ranou péči, kvůli které musí respondenti dle jejich slov dojíždět až do 30 km vzdáleného krajského města Zlín. Výše uvedená raná péče je klientům nabízena



terénní formou, nemusí za ní tedy dojíždět. Možné vysvětlení jejího umístění v žebříčku jsou fakultativní služby, za kterými už respondenti dojíždět musí.

Respondenti služeb dle doplňujícího dotazníkového šetření využívají většinou denně (17) nebo alespoň 1x týdně (6). Klienty sociálních služeb jsou nejčastěji již 2-3 roky (14) nebo méně (6).

Vnímáte nějakou oblast sociálních služeb jako nedostatečně zajištěnou?

Nedostatečné zajištění služeb	
Hodnocení	Počet
Ano	38
Ne	15
Nevím	11
Celkem	64

Pro „Analýzu potřeb uživatelů“ jsme zjišťovali, které služby v současné paletě nabízených sociálních služeb CS OZP chybí. Zároveň jsme vyhodnotili i získaná data ohledně služeb, které jsou klientům k dispozici, ale které z nějakého důvodu nevyužívají. Může tomu být z několika důvodů. Například se může jednat o nedostatek financí, nevhodnou otvírací a provozní dobu, nebo se může jednat o úplnou absenci této služby.

Služby, u kterých respondenti uvedli jejich největší absenci (Odpovědi byly rozděleny dle významnosti):

1. Ambulantní:

- Chráněné dílny (uvedlo 10 z 64)
- Sociálně terapeutické dílny (uvedlo 7 z 64)
- Sociální rehabilitace (uvedli 4 z 64)
- Centra denních služeb (uvedli 3 z 64)

2. Terénní:

- Asistenční služby pro pomoc v domácnostech¹⁰ (uvedlo 21 z 64)
- Sociální rehabilitace (uvedlo 5 z 64)
- Průvodcovské a předčitatelské služby (uvedli 2 ze 64)
- Podpora samostatného bydlení (uvedlo 15 z 64)

3. Pobytové:

- Domovy pro OZP (uvedlo 14 z 64)
- Domov pro seniory (uvedli 3 ze 64)
- Týdenní stacionář (uvedlo 5 z 64)

¹⁰ Toto označení vyplynulo z komunikace s klienty z dané CS. Klienti tuto sociální službu označovali právě jako „Asistenční službu pro pomoc v domácnostech“ namísto oficiálního názvu. Tento název jsme v komunikaci s klienty z dané CS začali používat (současně s poučením o pravém názvu). Jedná se však o pečovatelskou službu, konkrétně o činnost „Pomoc při zajištění chodu domácnosti“.



Nejvyšší nedostatek byl pociťován u terénních služeb. U terénních služeb se konkrétně jedná o asistenční služby pro pomoc v domácnosti (pečovatelská služba – tímto způsobem uvedeno pro lepší porozumění respondenty) a rozvoj podpory samostatného bydlení. Mimo jiné klienti rovněž poukázali na nedostatečnou kapacitu v pobytových zařízeních. Dále jsou postrádány širší služby v oblasti podpory specifických potřeb klientů a služby navazující (např. nabídka využití volného času, sociálně terapeutická dílna). Rovněž respondenti poukázali na značné nedostatky v bezbariérovém přístupu, a to konkrétně u chodníku a cest v Luhačovicích, které jsou ve velmi špatném stavu.

O jaké služby, které v současnosti nejsou ve Vašem okolí nabízeny, byste měl(a) zájem?

Umístění	Sociální služba
1.	Chráněné bydlení
2.	Sociálně terapeutická dílny
3.	Odlehčovací služby
4.	Sociálně aktivizační služby
5.	Odborné sociální poradenství

Mezi služby, které klienti chtějí využívat, ale určitá bariéra jim to neumožňuje, patří na prvním místě chráněné bydlení. Toto zařízení disponuje se 3 byty a v současnosti je jeho kapacita plně zaplněna. Zároveň byli ve zkoumaném vzorku takoví klienti, kteří zvláštní ubytovací zařízení nevyžadují, ale uvítali by vybudování sociálně terapeutických dílen, ve kterých by mohli rozvíjet svou činnost. Ze získaných dat je patrné, že respondentům není nabízena rozmanitá škála sociálních služeb. Respondenti mimo výše dále uvádí, že nemají k dispozici například: odlehčovací služby, sociálně aktivizační služby a odborné sociální poradenství. Zájem byl proveden i o sezení s psychologem, přestože se nejedná přímo o sociální službu.

Pocítujete nějakou překážku při využívání služeb?

Umístění	Překážky v dostupnosti
1.	Finanční stránka
2.	Kapacita dané služby
3.	Umístění služby
4.	Provozní doba
5.	Různé technické bariéry



S touto cílovou skupinou byla rovněž prodiskutována otázka překážek ve využívání sociálních služeb. Otázka k tomuto tématu byla úzce spjata s předešlou otázkou, ve které CS OZP odpovídala ohledně absence služeb. Mezi nejčastější bariéru, kdy OZP nemohou využívat poskytovanou sociální službu patří cena sociální služby. Respondenti uvedli, že by některé služby využívali, ale nedostatek finančních prostředků jim to znemožňuje. Mezi další překážky patří například kapacita dané služby nebo její umístění. Drtivá většina klientů ovšem využívá sociálních služeb přímo v Luhačovicích či Slavičíně. Bylo zjištěno, že jsou soustředovány právě do těchto dvou měst v rámci ORP a za dalšími sociálními službami musí klienti dojíždět mimo území ORP. Jedná se zejména o krajské město Zlín.

Rekapitulace analýzy potřeb pro CS OZP:

- Na analýze spolupracovalo 6 poskytovatelů příslušných sociálních služeb (3 z ambulantních služeb, 3 z terénních a 2 ze služeb pobytových).
- Průzkumu se zúčastnilo 64 respondentů.
- Respondenti v převážně míře využívají sociálních služeb v Luhačovicích nebo ve Slavičíně.
- Z realizovaných rozhovorů vyplynulo, že ambulantních služeb využívají především muži a že služby terénního charakteru preferují spíše ženy.
- Věkové zastoupení respondentů tvoří kategorie 31–64 let.
- Lékařská pomoc představuje pro respondenty značnou obtíž, protože je soustředěna do krajského města Zlín, a tudíž za ní musejí klienti dojíždět (městská nemocnice Slavičín není schopna pojmout všechny klienty žijící v ORP Luhačovice). Především musí dojíždět za specializovanými lékaři.
- Mezi respondenty nejvíce využívané služby patří: pečovatelská služba, chráněné bydlení, osobní asistence, domov se zvláštním režimem a raná péče.
- Respondenti projevíli zájem o asistenční službu pro pomoc v domácnostech¹¹ a o chráněné dílny, které jim v současnosti dle jejich slov nejsou k dispozici.
- Pobytová zařízení podle názoru respondentů nemají nedostatek kapacitních míst.
- Chybí městská hromadná doprava (klienti se přepravují pouze linkovým autobusem, který je vzhledem k jejich potřebám nedostačující).
- Respondenti se shodli, že chodníky a cesty v Luhačovicích jsou ve velmi špatném stavu a představují značnou bariéru zejména pro osoby na vozíčku a osoby se sníženou pohyblivostí.
- Nejčastější bariéru ve využívání sociálních služeb pro respondenty představuje: finanční stránka, kapacita dané sociální služby, umístění služby a provozní doba.
- Respondenti projevíli zájem o rozšíření návazných služeb – využití volného času, sociálně terapeutická dílna.

4. Osoby ohrožené sociálně patologickými jevy (OOSPJ)

Do této „CS“ jsme zařadili osoby bez přístřeší, osoby, které se navrátili po výkonu trestu, oběti domácího násilí a osoby které jsou závislé, nebo ohrožené závislostí na návykových látkách.

¹¹ Toto označení vyplynulo z komunikace s klienty z dané CS. Klienti tuto sociální službu označovali právě jako „Asistenční službu pro pomoc v domácnostech“ namísto oficiálního názvu. Tento název jsme v komunikaci s klienty z dané CS začali používat (současně s poučením o pravém názvu). Jedná se však o pečovatelskou službu, konkrétně o činnost „Pomoc při zajištění chodu domácnosti“.



Za účelem zpracování této části analýzy bylo v rámci sledované CS spolupracováno pouze s jedním klientem závislým na návykové látce a třemi klienty nízkoprahových zařízení pro děti a mládež starších 18 let (dále jen „klient Z“ a „klienti“). Plánovaný vzorek 30 klientů bohužel nebylo možné vzhledem k neochotě klientů spolupracovat získat. Za tímto účelem spolupráce bylo osloveno 5 poskytovatelů příslušných sociálních služeb. Z celkového počtu poskytovatelů reprezentovali 3 sociální služby ambulantní, z čehož se jeden poskytovatel nachází mimo ORP Luhačovice (Dětské centrum Zlín) a 3 reprezentovalo služby terénní s celokrajskou působností, jelikož jeden poskytovatel nabízel více forem sociálních služeb. Služby pobytového charakteru pro tuto CS nejsou k dispozici.

S ohledem na tuto skutečnost se jednalo o hlubkový rozhovor s jedinci zasazený do kontextu nabízených sociálních služeb pro danou CS v rámci ORP Luhačovice. Tato analýza poukazuje na sociální služby absentující ve sledované ORP pro efektivní sociální začlenění. „Klient Z“ v průběhu rozhovoru několikrát poukázal na velmi nízkou zajištěnost služeb charakteru, který vyžaduje jeho CS. Nejvíce by ocenil především terénní službu distribuující informační materiály týkající se bezpečného užívání a výměny injekčního materiálu. S klientem bylo debatováno i na téma spolupráce CS s poskytovateli. Přístup poskytovatelů hodnotil pozitivně, avšak znovu upozornil na skutečnost, že jsou služby poskytovány především poskytovateli s celokrajskou působností, nikoliv zastřešeny samostatně v ORP Luhačovice. Celkem byly provedeny rozhovory se 2 muži a 2 ženami. Ve Slavičíně postrádají azylové domy na půl cesty, krizovou pomoc, nízkoprahová denní centra, noclehárny, odborné sociální poradenství, služby následné péče a sociální rehabilitace.

Sociální služby poskytované cílové skupině:

Cílová skupina sociálních služeb	Sociální služby poskytované cílové skupině	Reálně poskytované služby
Osoby ohrožené sociálním vyloučením	<ul style="list-style-type: none"> • azylové domy • domy na půl cesty • kontaktní centra • krizová pomoc • nízkoprahová denní centra • noclehárny • odborné sociální poradenství služby • následné péče • sociální rehabilitace • telefonická krizová pomoc • terénní programy 	<ul style="list-style-type: none"> • kontaktní centrum • telefonická krizová pomoc • terénní programy

Na základě informací z výše uvedené tabulky lze vidět, že v ORP Luhačovice je pro CS OOSPJ poskytována velmi malá škála sociálních služeb pro ně určených, které vychází ze zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách. Klientům je k dispozici pouze telefonická krizová pomoc a terénní programy.



Stará se město o vzhled města?

Starost o vzhled města	
Hodnocení	Počet
Ano	4
Částečně	0
Ne	0
Celkem	4

S respondenty byla prodiskutována otázka týkající se vzhledu města. Všichni dotázaní sdělili, že jsou se současnou vizuální stránkou města spokojeni a nic by na ni neměnili. Naopak poukázali na úspěch města při odhrnování sněhu v zimních obdobích. Ulice město udržuje čisté a sníh pro jejich obyvatele nepředstavuje žádnou bariéru.

Jsou s Vaší CS konzultovány plánované opravy v městě?

Možnost participace občanů	
Hodnocení	Počet
Ano	0
Ne	4
Celkem	4

V návaznosti na otázku starosti města o svůj vzhled jsme se respondentů ptali, zda a také jakým způsobem reaguje město na připomínky svých občanů (v našem případě navíc občanů využívajících sociálních služeb) na zlepšení současných poměrů v rámci města. Dotazovaní klienti byli spokojeni s informacemi poskytovanými městem (3 ze 4 klientů), ty jsou podle slov klientů k dispozici prostřednictvím webových nebo facebookových stránek. Dění ve městě žádný z dotazovaných nesledoval díky provozu místního rozhlasu či zpravodaje.

Všichni dotazovaní klienti však odpověděli, že přestože je dobrý přístup k informacím o uskutečněných rozhodnutích, s nimi otázky plánování sociálních služeb v daném městě ani jiné plánované změny v rámci města reálně konzultovány nebyly. Při představení konceptu participace občanů zaujala možnost aktivního zapojení na dalším plánování města všechny dotazované klienty, a to především možnost hlasovat o plánovaných změnách na webových stránkách, anebo zapojení prostřednictvím pocitových map.



Jsou Vám dostupné stavby občanské vybavenosti?

Dostupnost občanské vybavenosti	
Hodnocení	Počet
Ano	4
Ne	0
Celkem	4

V rámci diskuze ohledně dostupnosti staveb občanské vybavenosti nebyly shledány žádné nedostatky. Podle všech dotázaných je občanská vybavenost v ORP Luhačovice dostupná v takové míře, v jaké je potřeba.

Jak je podle vás zajištěna doprava v rámci města?

Zajištění dopravy ve městě	
Hodnocení	Počet
Uspokojivě	0
Částečně	1
Neuspokojivě	3
Celkem	4

Co se týče dopravy, je ve Slavičíně i Luhačovicích k dispozici pouze doprava linková. Zavedení městské hromadné dopravy by ocenila většina respondentů. Dotázaní klienti uvedli, že v rámci dopravy po městě nemají k dispozici mnoho prostředků. Mohou sice využívat taxi služby, kterou nazvali nepřiměřeně drahou, nebo výše zmiňovaného linkového autobusu. Ten je ale pro zajištění dopravy ve městě nedostačující. Proto by klienti uvítali zavedení městské hromadné dopravy.

Je zde dostatek lékařů?

Zajištění lékařské péče	
Hodnocení	Počet
Ano	4
Ne	0
Celkem	4

Oblast lékařských služeb byla hodnocena velice pozitivně. Žádný z respondentů nesdělil, že by se právě v této oblasti shledal s nějakým nedostatkem.



Jak je ve Vašem městě zajištěna bezbariérovost?

Zajištění bezbariérovosti	
Hodnocení	Počet
Ano	4
Ne	0
Celkem	4

S respondenty byla rovněž prodiskutována otázka zajištění bezbariérovosti v rámci ORP Luhačovice. Žádný z respondentů neupozornil na výskyt jakékoliv bariéry, která by jej omezovala v jeho každodenní činnosti. Lze tedy říci, že pro respondenty spadající do CS OOSPJ je bezbariérovost ORP Luhačovic zajištěna více než dostatečně.

Vnímáte Vaše město jako bezpečné?

Bezpečné město	
Hodnocení	Počet
Ano	4
Ne	0
Celkem	4

Město bylo respondenty vyhodnoceno jako bezpečné a činnost místní policie jako dostatečná. Žádný z dotázaných nesdělil, že by se cítil při pohybu v rámci ORP ohrožen.

Setkáváte se ve Vašem městě s nežádoucím chováním?

Nežádoucí chování	
Hodnocení	Počet
Ano	0
Ne	4
Celkem	4

V rámci otázky týkající se nežádoucího chování ve městě, uvedli všichni respondenti stejný názor a to, že dle jejich mínění se všichni občané chovají adekvátně a nemělo by teda dojít k žádným opatřením vedoucích ke zlepšení.



Jaká služby jsou nejvíce využívány?

Umístění	Sociální služba
1.	Odborné sociální poradenství
2.	Sociálně aktivizační služby
3.	Intervenční centrum
4.	Krizová pomoc
5.	Kontaktní centrum

Pomocí realizovaných polostrukturovaných rozhovorů bylo identifikováno 5 sociálních služeb, které OOSPJ nejčastěji využívají. Nejmarkantněji jsou zastoupeny odborné sociální poradenství, poté sociálně aktivizační služby a intervenční centrum. Pořadí nejvíce využívaných služeb bylo sestaveno dle poměru využitelnosti dané služby vůči celkovému počtu respondentů v rámci CS. Respondenti mohli zvolit více služeb najednou. Z výsledků také vyplynulo, že klienti často využívají na sebe návazné služby jako např. dluhové poradenství.

Vnímáte nějakou oblast sociálních služeb jako nedostatečně zajištěnou?

Nedostatečné zajištění služeb	
Hodnocení	Počet
Ano	4
Ne	0
Nevím	0
Celkem	4

Stěžejní je pro analýzu uživatelů sociálních služeb ORP Luhačovice také zjištění bezprostředních pocitů nedostatku v oblasti nabídky sociálních služeb. Důležitým zjištěním tedy bylo, že v současné paletě nabízených sociálních služeb nějaká služba CS OOSPJ chyběla. Nejvyšší nedostatek byl počítován u pobytových a terénních služeb. Respondenti uváděli určité služby, které nyní nebo již dlouhodobě v paletě služeb postrádají. Odpovědi byly rozděleny dle významnosti (shodě odpovědí respondentů).

1. Ambulantní:

- Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež (uvedli 2 ze 4)

2. Terénní:

- Streetwork (uvedli 3 ze 4)
- Odborné sociální poradenství (terénní forma) (uvedli 2 ze 4)
- Terénní program (uvedli 4 ze 4)



3. Pobytové:

- Dům na půl cesty (uvedli 2 ze 4)
- Sociální byty (uvedli 2 ze 4)
- Podpora samostatného bydlení (uvedli 2 ze 4)

Nejvyšší nedostatek byl objeven u pobytových služeb jako celku (domy na půl cesty, sociální byty a podpora samostatného bydlení) a pak také v dílčích částech služeb terénních (především streetwork). Ze získaných údajů lze sledovat potřeba zefektivnění sociální služby nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, které již sice v rámci ORP existují (obě ve Slavičíně), ale jejich kapacita a umístění je nedostačující. Tato část analýzy může díky svým nestrojeným bezprostředním zjištěním vést k přezkoumání dosavadních postupů a nabízených služeb jako celku a úpravě dle specifických potřeb klientů.

O jaké služby, které v současnosti nejsou ve Vašem okolí nabízeny, byste měl (a) zájem?

Umístění	Sociální služba
1.	Městské byty
2.	Domov se zvláštním režimem
3.	Psychoterapie
4.	Dluhové poradenství
5.	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež

Mezi další položky výzkumného šetření patřily služby, o které by CS OOSPJ měla zájem, ale momentálně je nevyužívá. Může tomu být z několika důvodů. Například se může jednat o nedostatek financí, nevhodnou otvírací a provozní dobu, nebo se může jednat o úplnou absenci této služby.

První místo zaujímají městské byty. Z této informace se dá vyvodit, že buď tito lidé v budoucnu očekávají vývoj své životní situace, chtějí na sobě dále pracovat a osamostatnit se, anebo v současné době tato služba nemá dostatečnou kapacitu. Na dalším místě se umístil domov se zvláštním režimem. Značný zájem byl také projevem o návazné služby, jako je psychoterapie a dluhové poradenství.



Pocítujete nějakou překážku při využívání služeb?

Umístění	Překážky v dostupnosti
1.	Stydlivost, rozpačitost
2.	Obavy ze ztráty anonymity
3.	Nízká informovanost
4.	Umístění služby
5.	Kapacita dané služby

S touto cílovou skupinou byla rovněž prodiskutována otázka překážek ve využívání sociálních služeb. Otázka k tomuto tématu byla úzce spjata s předešlou otázkou, ve které CS OOSPJ odpovídala ohledně absence služeb. Mezi nejčastější bariéru, kdy OOSPJ nemohou využívat poskytovanou sociální službu patří stydlivost a rozpačitost. Často je pro CS i velmi důležitou a choulostivou otázkou i obava ze ztráty anonymity. Klientům musí být již před započítím spolupráce jasné, že veškeré informace mezi klientem a sociálním pracovníkem jsou naprosto anonymní. Dále OOSPJ uvedly, že by některé služby využívaly, ale nemají o nich dostatek informací. Mezi další překážky patří umístění služby nebo její kapacita.

Rekapitulace analýzy potřeb pro CS OOSPJ:

- Na analýze spolupracovalo 5 poskytovatelů příslušných sociálních služeb. Z celkového počtu poskytovatelů reprezentovali 3 sociální služby ambulantní a 3 reprezentovalo služby terénní, jelikož 1 poskytovatel nabízel více forem sociálních služeb.
- Služby pobytového charakteru pro tuto CS nejsou k dispozici.
- Průzkumu se zúčastnili 4 respondenti.
- Respondenti uvádějí nedostatek městských bytů a uvítali by speciální dávky na bydlení.
- Děti a mladiství spadající do CS OOSPJ mají v současnosti k dispozici nízkoprahové zařízení pouze ve Slavičíně. Jedno nízkoprahové zařízení provozuje zařízení i ve Vlašských Kloboukách a Brumově-Bylnici. Je tedy nutné a potřebné tyto zařízení rozšířit i do Luhačovic.
- Chybí městská hromadná doprava (klienti se přepravují pouze linkovým autobusem).
- Lékařská pomoc je podle respondentů dostačující.
- Respondenti projeví zájem o streetwork, nízkoprahové zařízení pro děti a mládež a dům na půl cesty.
- Respondenti projeví zájem o rozšíření základny podpůrné služby psychoterapie a dluhové poradenství.
- Mezi respondenty nejvíce využívané služby patří: odborné sociální poradenství, poté sociálně aktivizační služby a intervenční centrum.
- Nejčastější bariéru ve využívání sociálních služeb pro respondenty představuje stydlivost a rozpačitost, obavy ze ztráty anonymity a nízká informovanost.



V následujících tabulkách jsou představeni poskytovatelé sociálních služeb spolu s jejich oficiálním sídlem. Jejich přehled dle využívaných forem služeb byl vytvořen na základě podobných potřeb CS dohromady, a to pro CS OZP a CS SE a pak dohromady pro CS RO a CS OOSPJ. Formy sociálních služeb jsou členěny na ambulantní, terénní a pobytové.

CS SE a CS OZP	
Sídlo poskytovatele služeb	Forma služby
Charita Luhačovice <i>Hradisko 100, 763 26 Luhačovice</i>	T, A
Domov pro seniory Luhačovice, p. o. <i>V drahách 1105, 763 26 Luhačovice</i>	P
Středisko rané péče Educo Zlín z. s. <i>Chlumská 453, 763 02 Zlín</i>	T
Sociální služby Uherské Hradiště, p. o. Chráněné bydlení Luhačovice <i>Mlýnská 560, 763 26 Luhačovice</i>	P
Městská nemocnice Slavičín <i>Komenského 1, 763 21 Slavičín</i>	P
Charita Slavičín <i>Komenského 115, 763 21 Slavičín</i>	T, A
Penzion Spokojené stáří Luhačovice <i>Antonína Václavíka 369, 763 26 Luhačovice - Pozlovice</i>	T
Andělé Stromu života, z. s. <i>Kostelní 71/37, 741 01 Nový Jičín</i>	T
PAHOP, Zdravotní ústav paliativní a hospicové péče, z. ú. <i>Mariánské náměstí 78, 686 01 Uherské Hradiště</i>	T
Centrum pro zdravotně postižené Zlínského kraje, o. p. s. <i>Gahurova 5265, 76001 Zlín</i>	A



CS RO a CS OOSPJ	
Sídlo poskytovatele služeb	Forma služby
R – Ego, z. s. <i>Mezi Šenky 19, 763 21 Slavičín</i>	A
Azylový dům pro ženy a matky s dětmi <i>Na krajině 44, 686 01 Uherské Hradiště - Vésky</i>	P
Dětské centrum Zlín, p.o. <i>Burešov 3675, 760 01 Zlín</i>	A, T
Společnost Podané ruce, o. p. s. <i>Gahurova 1563, 76001 Zlín</i>	T
Centrum poradenství pro rodinné a partnerské vztahy, p. o. <i>U Náhonu 5208, 760 01 Zlín</i>	A, T
Charita Luhačovice <i>Hradisko 100, 763 26 Luhačovice</i>	T, A
Charita Slavičín <i>Komenského 115, 763 21 Slavičín</i>	T, A
Nízkoprahové zařízení KamPak? <i>Horní náměstí 96, 763 21 Slavičín</i>	A
Argo, Společnost dobré vůle Zlín, z.s. <i>Nivy II, č. 5358, 763 02 Zlín</i>	T
Logos, UNIE KOMPAS, z. s. <i>Pod Stráněmi 2505, 763 02 Zlín</i>	A
Středisko rané péče Educo Zlín z. s. <i>Chlumská 453, 763 02 Zlín</i>	T



Souhrnná analýza CS

Tato část zobrazuje celkové výsledky výzkumného šetření u všech cílových skupin (OZP, SE, RO a OOSPJ). V rámci tohoto rozboru bylo osloveno 174 klientů sociálních služeb. 13 respondentů však spadalo do více než jedné cílové skupiny (prolínání CS SE a CZ OZP). Respondenti byli tedy rozděleni dle příslušné CS na 60 seniorů, 64 osob se zdravotním postižením, 59 rodin s dětmi a 4 osoby ohrožené sociálně patologickými jevy (Plánovaný vzorek z této cílové skupiny - 30 klientů, bohužel nebylo možné vzhledem k neochotě klientů spolupracovat získat).

Celkem bylo osloveno 25 poskytovatelů sociálních služeb, které na ORP Luhačovice působí, nebo mají na toto území dosah – 12 ambulantních, 6 pobytových a 14 terénních, jelikož 8 poskytovatelů nabízelo více forem sociálních služeb.

Veškeré rozhovory byly polostrukturované a v jejich průběhu byl dáván důraz na získání střídavého informačního spádu a jeho tematickou ucelenost. Některé otázky se vzhledem ke své subjektivní povaze netýkaly všech dotazovaných, což mohlo v několika případech způsobit získání odpovědí od části či většiny dotazovaných, nikoliv dotazovaných jako celku.

Rovněž byli na některých diskuzích přítomni vybraní pracovníci jednotlivých zařízení, ve kterých v dané chvíli rozhovory proběhly. Klienti byli dotazováni na základě předem připravených otázek a v jejich průběhu byl dáván důraz na získání střídavého informačního spádu a tematické ucelenosti.

Navázání kontaktu s jednotlivými CS bylo bezproblémové, ovšem zpočátku poněkud rozpačité. Nejlépe se komunikovalo s CS senioři, kteří kromě výtek uvedli také mnoho pozitivních poznatků týkajících se sociálních služeb, které v současnosti využívají.

Stará se město o vzhled města?

Starost o vzhled města	
Hodnocení	Počet
Ano	162
Částečně	24
Ne	1
Celkem	187

Okolí města a jeho občanská vybavenost bylo ohodnoceno téměř většinou dotazovaných pozitivně. Někteří respondenti jako důvod své nespokojenosti uvedli, špatný stav dětských hřišť v blízkosti panelových domů a někteří by uvítali nové prostory zahrad k rozmanitějším volnočasovým aktivitám. Oslovení klienti se také shodli na tom, že město vytváří pro své obyvatele přívětivou atmosféru – pravidelně se stará o svou zeleň a udržuje ulice čisté. Problém byl všemi respondenty sledán pouze v otázce chodníků a cest, které řadě klientů činí problém při přepravě na potřebné místo. Ovšem všichni dotazovaní klienti vypověděli, že v zimním období se město důkladně stará o úklid sněhu, a to i v částech města, ve kterých sníh představuje skutečnou bariéru.



Jsou s Vaší CS konzultovány plánované změny ve městě?

Možnost participace občanů	
Hodnocení	Počet
Ano	2
Ne	185
Celkem	187

Řešenou oblastí bylo kromě starosti města o jeho vzhled či o nabízené služby také to, zda a případně jakým způsobem reaguje na potřeby a názory svých občanů (v našem případě navíc klientů sociálních služeb) na zlepšení současných poměrů v rámci města. Respondenti v rámci šetření sdělili, že s nimi otázky plánování sociálních služeb v daném městě ani jiné plánované změny v rámci města reálně konzultovány nebyly. Spokojenost byla očividná v otázce informací ze strany města, ty jsou podle slov oslovených klientů k dispozici díky rozhlasu či místnímu zpravodaji. Při představení konceptu participace občanů zaujala možnost aktivního zapojení na dalším plánování města 104 ze 130 občanů, a to především zapojení skrze pocitové mapy, možnost hlasování o plánovaných změnách na webových stránkách města, na diskuzních setkáních či v anketách.

Jsou Vám dostupné stavby občanské vybavenosti?

Dostupnost občanské vybavenosti	
Hodnocení	Počet
Ano	170
Ne	17
Celkem	187

Dále jsme zkoumali obecné problémy spojené s otázkou občanské vybavenosti. S tvrzením, že občanská vybavenost má největší dopad na kvalitní život obyvatelů příslušného území, souhlasili všichni dotazovaní klienti. K dostupnosti staveb občanské vybavenosti se vyjádřilo kladně 170 ze 187 klientů. Zbylí klienti si stěžovali na poněkud větší vzdálenost obchodů a lékařské péče, která jim činí překážku při jejich přepravě ke stavbě občanské vybavenosti. Všemi CS byl zmiňován nedostatek specializovaných lékařů jako například zubaři či neurologové. Klienti také sdělili svou nespokojenost s kapacitou místní nemocnice nacházející se ve Slavičíně, protože její kapacita je pouze 51 lůžek a vzhledem ke spádovosti obcí nemůže toto zařízení pojmout všechny klienty. Tento problém se prolíná i do otázky rozvádějící oblast dopravy v rámci města a lékařské péče.



Jak je podle vás zajištěna doprava v rámci města?

Zajištění dopravy ve městě	
Hodnocení	Počet
Uspokojivě	37
Částečně	26
Neuspokojivě	124
Celkem	187

Co se týče dopravy, poukazují všichni oslovení respondenti na skutečnost, že je jim k dispozici pouze doprava linková, která je využívána nejen při výletech, ale i při cestování za lékaři či potřebě si nakoupit. Zajištění dopravy v rámci města označilo za neuspokojivé 124 klientů, přestože v Luhačovicích i ve Slavičíně je 11 autobusových zastávek se vzdáleností ve většině případů do 1 km. Nabízejícím se řešením je zavedení městské hromadné dopravy, která by zajistě všem občanům ulehčila jejich každodenní povinnosti. Klienti mohou sice kromě výše uvedeného linkového autobusu využívat služeb taxi služby, ale ta je pro některé z nich kvůli vysoké ceně nedostupná.

Je zde dostatek lékařů?

Zajištění lékařské péče	
Hodnocení	Počet
Ano	78
Ne	109
Celkem	187

Na otázku rozvádějící dále spokojenost klientů s lékařskou péčí odpovědělo kladně pouze 78 respondentů. Dotazovaní respondenti sdělili, že jim největší potíže činí doprava, kterou musejí zdolat pro specializovaná lékařská vyšetření. Tento problém je způsoben přeměrováním části odborných lékařů do krajského města Zlín. Klienti kvůli potřebnému vyšetření musejí překonat vzdálenost více než 30 km, která je při pravidelných vyšetřeních opravdu velká. Ve Slavičíně se však nachází Městská nemocnice, která disponuje 51 lůžky a poliklinika. Dle klientů však již v současnosti kapacita dostupných lékařských služeb není schopna obsáhnout potřeby všech obyvatel. Klienti sociálních služeb v současné době nemohou využívat v rámci ORP kardiologická vyšetření, mamografické vyšetření, biopsii prsní tkáně, endoskopii, plicní vyšetření či oddělení onkologie.



Jak je ve Vašem městě zajištěna bezbariérovost?

Zajištění bezbariérovosti	
Hodnocení	Počet
Ano	145
Ne	42
Celkem	187

Bezbariérovost označilo za pozitivní 145 klientů. Velmi kladně byl ohodnocen bezbariérový přístup v prostorách městského úřadu i pošty. Největší nespokojenost s bezbariérovostí byla respondenty sledována s benzinovou stanicí a kostelem ve Slavičíně a přístup k některým lékařům. Klienti uvedli, že u benzinové stanice jsou velmi vysoké obrubníky, které pro ně představují značnou překážku při pohybu. Dále poukázali na těžce přístupný kostel, který se nachází ve Slavičíně, a který je umístěn na strmém kopci. Rovněž klienti poukázali na značné nedostatky bezbariérového přístupu, a to konkrétně u chodníku a cest v Luhačovicích, které jsou v neadekvátním stavu a činí tak klientům problémy. Respondenti také poukázali na nedostatek bezbariérových autobusů. Bezbariérový přístup, nabízí jen 2 linkové spoje v průběhu dne a klienty to v plánování volnočasových aktivit klientů značně omezuje.

Vnímáte Vaše město jako bezpečné?

Bezpečné město	
Hodnocení	Počet
Ano	175
Ne	12
Celkem	187

S respondenty bylo dále diskutováno o pocitu bezpečí v rámci území ORP Luhačovice. Naprostá většina oslovených klientů (175) odpovědělo, že se v daném městě, ve kterém se pohybují cítí bezpečně. Pouze 12 z nich odpovědělo, že nikoliv. Faktor, který narušuje jejich pocit bezpečí při pohybu, jsme dále rozvedli v následující otázce. Činnost místní policie však byla všemi klienty hodnocena jako dostatečná.



Setkáváte se ve Vašem městě s nežádoucím chováním?

Nežádoucí chování	
Hodnocení	Počet
Ano	15
Ne	172
Celkem	187

Respondenti, kteří na předešlou otázku odpověděli, že se v daném městě v rámci ORP necítí bezpečně, byli požádáni, aby svou odpověď zdůvodnili a dále rozvedli. 11 respondentů vyjádřilo strach z mládeže sdružující se v nočních hodinách za účelem užívání omamných látek a pití alkoholu. Jsou toho názoru, že stejná mládež má na svědomí i vandalství právě v okolí míst, ve kterých se sdružují. Navíc svým hlasitým chováním ruší ostatní obyvatele žijící v bytových jednotkách, před kterými se tito jedinci scházejí. Alkohol a hlučnost osob byla označována jako nežádoucí chování i obecně pro osoby ve vyšší věkové skupině. Ve výsledku však byli všichni oslovení klienti spokojeni s činností místní policie.

Jaké služby jsou nejvíce využívány?

Z důvodu specifických požadavků klientů ohledně využívání sociálních služeb nemůže být otázka nejvíce využívaných služeb v rámci souhrnné analýzy rozebrána. Tabulky níže zobrazují sociální sužby, které jednotlivé CS uvedly, že využívají nejvíce. Pořadí nejvíce využívaných služeb bylo sestaveno dle poměru využitosti dané služby vůči celkovému počtu respondentů v rámci CS. Klienti mohli zvolit více služeb najednou.

CS SE:

Umístění	Sociální služba
1.	Pečovatelská služba
2.	Domov pro seniory
3.	Osobní asistence
4.	Odlehčovací služba
5.	Služby následné péče



CS RO:

Umístění	Sociální služba
1.	Sociální poradenství
2.	Raná péče
3.	Sociálně aktivizační služby
4.	Pečovatelská služba
5.	Služby následné péče

CS OZP:

Umístění	Sociální služba
1.	Pečovatelská služba
2.	Chráněné bydlení
3.	Osobní asistence
4.	Domov se zvláštním režimem (UH)
5.	Raná péče (není v ORP – Zlín)

CS OOSPJ:

Umístění	Sociální služba
1.	Odborné sociální poradenství
2.	Sociálně aktivizační služby
3.	Intervenční centrum
4.	Krizová pomoc
5.	Kontaktní centrum



Vnímáte nějakou oblast sociálních služeb jako nedostatečně zajištěnou? Jakou?

Nedostatečné zajištění služeb	
Hodnocení	Počet
Ano	110
Ne	54
Nevím	23
Celkem	187

Stěžejní je pro analýzu uživatelů sociálních služeb ORP Luhačovice také zjištění bezprostředních pocitů nedostatku v oblasti nabídky sociálních služeb. Důležitým zjištěním tedy bylo, že v současné paletě nabízených sociálních služeb nějaká služba chyběla. Nejvyšší nedostatek byl pocíťován u pobytových služeb, jelikož v rámci ORP Luhačovice nejsou například vůbec k dispozici azylové domy. Rovněž oslovení klienti poukázali na značné nedostatky v bezbariérovém přístupu, a to konkrétně u chodníku a cest v Luhačovících, které jsou ve velmi špatném stavu. Respondenti uváděli určité služby, které nyní, nebo již dlouhodobě v paletě služeb postrádají. Odpovědi byly rozděleny dle významnosti (shodě odpovědí respondentů).

1. Ambulantní:

- Chráněné dílny (OZP – uvedlo 10 klientů ze 40)
- Občanská poradna (RO – uvedlo 10 klientů z 56)
- Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež (OOSPJ - uvedli 2 klienti ze 4)

2. Terénní:

- Asistenční služby pro pomoc v domácnostech¹² (OZP - uvedlo 21 klientů ze 40)
- Odborné sociální poradenství (RO – uvedli 3 klienti z 56)
- Streetwork (OOSPJ - uvedli 3 klienti ze 4)

3. Pobytové:

- Podpora samostatného bydlení (OZP - uvedlo 15 klientů ze 40)
- Azylové domy (RO – uvedlo 30 klientů z 56)
- Dům na půl cesty (OOSPJ – uvedli 2 klienti ze 4)

Ze získaných údajů lze sledovat potřebu podpořit pobytové služby jako celek. V ORP Luhačovice byla zjištěna úplná absence azylových domů a rovněž by klienti měli zájem o rozšíření nabídek využití volného času. Dále jsou postrádány širší služby v oblasti podpory specifických potřeb klientů a služby navazující (psychoterapie, pedagogicko-psychologická poradna). Rovněž klienti poukázali na to, že velká část sociálních služeb terénních i pobytových se nachází mimo území ORP Luhačovice. Je tedy nutné v rámci ORP podporovat budování zařízení, která budou chybějící sociální služby nabízet.

¹² Toto označení vyplynulo z komunikace s klienty z dané CS. Klienti tuto sociální službu označovali právě jako „Asistenční službu pro pomoc v domácnostech“ namísto oficiálního názvu. Tento název jsme v komunikaci s klienty z dané CS začali používat (současně s poučením o pravém názvu). Jedná se však o pečovatelskou službu, konkrétně o činnost „Pomoc při zajištění chodu domácnosti“.



O jaké služby, které v současnosti nejsou ve Vašem okolí nabízeny, byste měl (a) zájem?

Umístění	Sociální služba
1.	Sociálně terapeutická dílna
2.	Domov se zvláštním režimem
3.	Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež

Mezi další položky výzkumného šetření patřily služby, o které by respondenti měli zájem, ale momentálně je z nějakého důvodu nevyužívají. Může tomu být z několika důvodů. Například se může jednat o nedostatek financí, nevhodnou otvírací a provozní dobu, nebo se může jednat o úplnou absenci této služby. V rámci shrnutí těchto služeb za všechny CS byly stanoveny 3 služby, u kterých byla při součtu dat za všechny CS nalezena největší shoda. První místo zaujímá sociálně terapeutická dílna. Na dalším místě se umístil domov se zvláštním režimem a nízkoprahové zařízení pro děti a mládež. Respondenti uvádějí, že nemají k dispozici například: azylové domy a ranou péči. U rané péče je třeba opět doplnit, že je klientům nabízena terénní formou, nemusí za ní tedy dojíždět. Možné vysvětlení jejího umístění v žebříčku jsou fakultativní služby, za kterými už respondenti dojíždět musí.

Pocítujete nějakou překážku při využívání služeb?

Umístění	Překážky v dostupnosti
1.	Umístění služby
2.	Finanční stránka
3.	Kapacita dané služby
4.	Provozní doba
5.	Nízká informovanost

V diskusi byli respondenti rovněž tázáni na překážky, které jim brání ve využívání sociálních služeb. Otázka k tomuto tématu byla úzce spjata s předešlou otázkou, ve které dotazovaní odpovídali ohledně absence služeb. Tato tabulka zobrazuje souhrnné důvody, které oslovení klienti sociálních služeb v ORP Luhačovice shledávají jako nejčastější příčinu bariéry. Mezi nejčastější bariéru, kvůli které klienti nemohou využívat poskytovanou sociální službu patří umístění služby, jelikož je většina poskytovatelů sociálních služeb soustředěna ve dvou městech v rámci ORP, nebo musí využívat sociálních služeb z měst mimo ORP Luhačovice. Dále respondenti uvedli, že by některé služby využívali, ale cena nebo kapacita dané služby jim to neumožňuje. Mezi další překážky patří provozní



doba a také nízká informovanost ohledně možností využívání sociálních služeb v rámci ORP Luhačovice.

Shrnutí nejdůležitějších zjištění za všechny cílové skupiny

- Průzkumu se zúčastnilo 174 klientů sociálních služeb. 13 respondentů však spadalo do více než jedné cílové skupiny (prolínání CS SE a CZ OZP). Respondenti byli tedy rozděleni dle příslušné CS na 60 seniorů, 64 osob se zdravotním postižením, 59 rodin s dětmi a 4 osoby ohrožené sociálně patologickými jevy.
- Nejvíce sociálních služeb je využíváno ve Slavičíně a Luhačovicích.
- Někteří respondenti musejí využívat služby mimo ORP Luhačovice, protože jim v rámci ORP Luhačovice nejsou nabídnuty.
- Všechny cílové skupiny se shodly na špatné infrastruktuře ve městě. Respondenti nemají k dispozici městskou hromadnou dopravu a musejí tedy využívat spojů dopravy linkové, nebo taxi, na které jim město nepřispívá.
- Respondenti uvádějí, že vnímají nedostačující kapacitní stav pobytových zařízení. Vzhledem ke stávajícímu jevu stárnutí populace se v brzké budoucnosti projeví o tato zařízení razantní zájem, a proto by měla započít fáze jejich kapacitního rozšíření a budování.
- Respondenti také projevili zájem o rozšíření nabídky služeb pro osoby se zdravotním postižením (sociálně terapeutické dílny) a pro osoby ohrožené závislostí (odvykací centrum a nízkoprahová zařízení pro děti a mládež)
- Mezi nejčastější bariéru patří v tomto pořadí: umístění služby, finanční stránka, kapacita služby, provozní doba a nízká informovanost.



Závěr

Analytické šetření potřeb uživatelů sociálních služeb v ORP Luhačovicích bylo realizováno v září a říjnu 2018. Vzhledem ke 4 sledovaným CS byl výzkumný vzorek 174 klientů. 13 respondentů však spadalo do více než jedné cílové skupiny (prolínání CS SE a CZ OZP). Respondenti byli tedy rozděleni dle příslušné CS na 60 seniorů, 64 osob se zdravotním postižením, 59 rodin s dětmi a 4 osoby ohrožené sociálně patologickými jevy. Místní organizace byly velmi nápomocné při získávání kontaktů na své klienty a v několika případech poskytly pro rozhovory prostor ve svém zařízení.

Nejpočetnější CS tvoří z demografického hlediska senioři. Celkem bylo osloveno 25 poskytovatelů sociálních služeb, které na ORP Luhačovice působí nebo mají na toto území dosah – 12 ambulantních, 6 pobytových a 14 terénních, jelikož 8 poskytovatelů nabízelo více forem sociálních služeb. Diskuze se účastnilo vždy nejméně 30 osob z jednotlivých cílových skupin. Výjimkou byla pouze CS OOSPJ, kteří odmítli spolupracovat a na diskuzi byli tedy přítomni za tuto CS pouze 4 zástupci.

Cílem této analýzy bylo zmapování potřeb uživatelů v oblasti sociálních služeb. Respondenti byli dotazováni na téma spokojenosti se sociálními službami, které využívají. Také měli možnost sdělit, zda jim nějaká služba chybí, nebo zda by na stávající službě něco změnili. V neposlední řadě byla při rozhovorech probrána bezbariérovost míst.

Z diskuze vyplynulo, že by klienti měli zájem o využívání těchto služeb, ale v současné době je nemají k dispozici: sociálně terapeutické dílny, domovy se zvláštním režimem a nízkoprahová zařízení pro děti a mládež. Zároveň respondenti předpokládají, že v budoucnu bude potřeba rozšířit kapacitu: chráněného bydlení, domovů pro seniory a odborných sociálních poraden.

Respondenti také dostali možnost vyjádřit se k tomu, zdali by v poskytované službě mělo být něco jinak, popřípadě zdali jim ve službě něco chybí. Respondentům se zdravotním znevýhodněním byla položena řada otázek týkající se bezbariérovosti míst v jejich okolí. Většina respondentů je s bezbariérovým zpřístupněním veřejných a sociálních služeb spokojena, našlo se jen pár oblastí, ke kterým respondenti uvedli negativní postoj.

Mezi další prvky, kterými se výzkumné šetření zabývalo, bylo místo poskytování sociální služby. Bylo shledáno, že na území ORP Luhačovice významným způsobem zasahuje činnost poskytovatelů sociálních služeb z krajského města Zlín. Do budoucna je nutné se zaměřit na vytvoření kvalitního zázemí pro poskytovatele sociálních služeb na území ORP Luhačovice.

Mezi nejčastější bariéru, kvůli které klienti nemohou využívat poskytovanou sociální službu, patří umístění služby, jelikož je většina poskytovatelů sociálních služeb soustředěna ve dvou městech v rámci ORP, nebo musí využívat sociálních služeb z měst mimo ORP Luhačovice. Dále respondenti uvedli, že by některé služby využívali, ale nemají na ně dostatek financí. Mezi další překážky patří často kapacita dané služby (především u CS SE), provozní doba a nízká informovanost ohledně možností využívání sociálních služeb v rámci ORP Luhačovice.



Seznam použitých zkratk

ORP	Obec s rozšířenou působností
CS	Cílová skupina
OZP	Osoba se zdravotním postižením
OOSPJ	Osoby ohrožené sociálně patologickými jevy
SE	Senioři
RO	Rodiny s dětmi



Zdroje

<https://www.mesto-slavicin.cz/cs/mesto-slavicin/mestska-nemocnice/>

<https://www.slavicin.charita.cz/>

<http://www.luhacovice.charita.cz/>

<http://www.dsluhacovice.cz/>

<http://www.senioriluhacovice.cz/>

<https://www.zivotastrom.cz/>

<http://www.centrum-pahop.cz/>

<http://www.ssluh.cz/>

<https://sites.google.com/czp-zk.cz/home/>

<http://www.ranapecezlin.cz/>

<http://www.dczlin.cz/>

<http://www.centrum-poradenstvi.cz/>

<https://www.unko.cz/>

<http://www.uhbrod.charita.cz/socialni-sluzby/azylovy-dum-pro-matky-s-detmi-v-tisni-uhersky-brod/>

<https://www.dokampaku.cz/>

<http://www.r-ego.cz/>

<http://podaneruce.cz/>

<http://argozlin.blog.cz/>

<https://www.mesto-slavicin.cz/cs/mesto-slavicin/aktualni-clanky/aktualni-clanky-2018/mobilni-hospicova-pece.html>

https://www.mpsv.cz/files/clanky/7372/108_2006_Sb.pdf

<https://www.czso.cz/csu/czso/6b004993a4>

https://www.czso.cz/staticke/data/2000013/SOORP/7204_LUHACOVICE/SPOR150_7204.pdf



Dotazník pro klienty sociálních služeb v ORP Luhačovice

V rámci projektu „Plán rozvoje sociálních služeb ORP Luhačovice“ je nyní sestavována analýza potřeb uživatelů sociálních služeb, která bude sloužit jako hlavní podklad pro vytvoření koncepce „Komunitní plán sociálních služeb ORP Luhačovice.“

Jelikož patříte mezi klienty sociálních služeb, kteří buď na území ORP bydlíte nebo zde služeb využíváte, rozhodli jsme se Vás oslovit za účelem získání relevantních dat. Rádi bychom Vás proto požádali o vyhrazení času pro tento dotazník.

Prosím označte u každé otázky libovolným způsobem Vámi zvolené odpovědi.

1. Do jaké CS spadáte?

- Senioři
- Rodiny s dětmi
- Osoby se zdravotním postižením
- Osoby ohrožené sociálně patologickými jevy

2. Jste muž nebo žena?

- Muž
- Žena

3. Stará se město o vzhled města?

- Vysazování květin
- Výměna laviček
- Údržba parků
- Rekonstrukce budov
- Opravy chodníků a silnic
- Jiné (uveďte):

4. Jsou s Vaší CS konzultovány plánované opravy v městě?

- Ano
- Ne
- Rozvedte:

5. Jsou Vám dostupné stavby občanské vybavenosti?

- Lékařská péče
- Obchody
- Školy
- Mateřské školy
- Knihovna

6. Jak je podle vás zajištěna doprava v rámci města?

- Uspokojivě
- Částečně
- Neuspokojivě
- Rozvedte:



7. Je zde dostatek lékařů?

Ano

Ne

Rozved'te:

8. Jste spokojen(a) se zajištěním bezbariérovosti?

Ano

Ne

Rozved'te:

9. Vnímáte Vaše město jako bezpečné?

Ano

Ne

Rozved'te:

10. Setkáváte se ve Vašem městě s nežádoucím chováním? (např. vandalismus)

Ano

Ne

Rozved'te:

11. Jaké služby nejvíce využíváte? (Označte, prosím, maximálně 5 služeb.)

Raná péče

Azylový dům

Intervenční centrum

Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež

Odborné sociální poradenství

Sociálně aktivizační služby

Terénní program

Podpora samostatného bydlení

Centrum vzájemného setkávání rodin s dětmi

Sezení s psychologem

Nízkoprahové denní centrum

Dům na půl cesty

Kontaktní centrum

Krizová pomoc

Noclehárna

Služby následné péče

Sociální rehabilitace

Telefonická krizová pomoc

Doléčovací centrum

Domov pro OZP

Centrum denních služeb

Týdenní stacionář

Domov se zvláštním režimem

Chráněné bydlení

Odlehčovací služby

Osobní asistence

Průvodcovské služby

Předčitatelské služby

Sociálně terapeutická dílna

Sociálně zdravotní služby



Tlumočnické služby

Denní stacionář

Domov pro seniory

Pečovatelská služba

12. Vnímáte nějakou oblast sociálních služeb jako nedostatečně zajištěnou?

Ano

Ne

Rozved'te:

13. O jaké služby, které v současnosti nejsou ve Vašem okolí nabízeny, byste měl(a) zájem?

Raná péče

Sociální rehabilitace

Azylový dům

Telefonická krizová pomoc

Intervenční centrum

Doléčovací centrum

Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež

Domov pro OZP

Odborné sociální poradenství

Centrum denních služeb

Sociálně aktivizační služby

Týdenní stacionář

Terénní program

Domov se zvláštním režimem

Podpora samostatného bydlení

Chráněné bydlení

Centrum vzájemného setkávání rodin s dětmi

Odlehčovací služby

Sezení s psychologem

Osobní asistence

Nízkoprahové denní centrum

Průvodcovské služby

Dům na půl cesty

Předčitatelské služby

Kontaktní centrum

Sociálně terapeutická dílna

Krizová pomoc

Sociálně zdravotní služby

Noclehárna

Tlumočnické služby

Služby následné péče

Domov pro seniory

Denní stacionář

Pečovatelská služba



14. Pociťujete nějakou z níže uvedených překážek při využívání služeb?

Finanční stránka

Přístup personálu

Provozní doba

Stydlivost, rozpačitost

Různé technické bariéry

Pověst služby

Kapacita dané služby

Obavy ze ztráty anonymity

Umístění služby

Jiné (uvedte)

Nízká informovanost