



Městský úřad Luhačovice

Odbor vnitřních věcí

nám. 28. října 543, 763 26 Luhačovice

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

05.03.2026

NAŠE ZN./Č.J.:

MULU -16744/2026/20/VoV

SP.ZN.

MULU-S 2643/2026/20

Vážená paní

XXXXX

XXXXX

XXXXX

VYŘIZUJE:

Veronika Vodičková

TELEFON:

577197448

EMAIL:

vodickova@luhacovice.eu



luhavp26v001e0

DATUM:

20.03.2026

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Město Luhačovice jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) rozhodl o žádosti žadatelky XXXXX (dále jen „žadatelka“) doručené dne 05.03.2026, týkající se sdělení následujících informací a poskytnutí následujících dokumentů:

V souvislosti s vyvěšením veřejné vyhlášky oznamující vydání Územního opatření o stavební uzávěře dne 24.02.2026 a nahlížením do spisu týkající se stavební uzávěry dne 16.02.2026 na odboru územního plánování MěÚ Luhačovice, ze kterého byl pořízen zápis vyplývá, že k tomuto datu se ve spise nenacházel žádný doklad týkající se průběhu odůvodnění námitek, který trval téměř 7 měsíců (jedná se např. o a odborné podklady analýzy, na kterých úřad uzávěru staví ale také např. pracovní porady rady, zápisy z průběhu jednání jak se pořizovatel vypořádává s námitkami, jestli se obsah návrhu stavební uzávěry mění, zápisy o jednáních s vlastníky pozemků ve stavební uzávěře atd...). O tom, jakým směrem se odůvodnění námitek ubírá a další informace o průběhu vyhodnocování námitek neměl tento správní orgán žádné informace (což vyplývá i z bodu č. 4 a 5 tohoto zápisu Spis obsahoval pouze podané námítky vlastníků pozemků v návrhu uzávěry zahrnuté, stanoviska dotčených orgánů státní správy k Návrhu opatření obecné povahy č. 1/2025, záznam o předání zpracovaného Návrhu uzávěry odboru územního plánování p. Peškové dne 23.06.2025 a mailová korespondence zainteresovaných. Na základě tohoto, jelikož jsem ze spisu nezískala žádné informace:

- 1) *Žádám o informaci, zda úřad disponuje aktuálními závaznými stanovisky dotčených orgánů státní správy, a to zejména dotčeného orgánu památkové péče, které se výslovně vyjadřují k upravené verzi mapového podkladu (Příloha č. 1 — Výkres s vymezením stavební uzávěry) Opatření obecné povahy č.2/2026 vydané dne 24. 2.2026.*

Dále, jak vyplývá z informací mediálních výstupů pana starosty města Luhačovice a vedení akciové společnosti Lázní Luhačovice (jednoho vlastníka nejrozsáhlejšího území v centru památkové zóny zahrnutého v Návrhu opatření č. 1/2025 do stavební uzávěry) z července /2025, tato společnost vyřkla nesouhlas s uzávěrou a mimo jiné uvádí své plánované investiční záměry např. II. etapu rozšíření Slunečních lázní“, rozšíření Hotelu Paláce, za kterým jsou obrovské louky určené k výstavbě „nového pavilonu“ a stavební uzávěra se jich dotkne. V listopadu/2025 v mediálním výstupu tato společnost uvádí: „Jednali jsme s městem, které slíbilo, že budou naše připomínky zohledněny, nebo zajištěna ochrana lázní. Mělo by to být oproti původní verzi zásadně změněno“, sdělil předseda představenstva Eduard Bláha. „Pokud by uzávěru zásadně nepřepracovali, tak věříme, že by neobstála před podanou správní žalobou, její podání by bylo na místě, protože by to zásadně narušovalo naše zájmy“, uvedl. Pan starosta reagoval: Bude to uděláno tak, aby lázeňská oblast mohla pokračovat v rozvoji.

Předpokládám, že dojde ke shodě". Dále se zde uvádí, že město by mělo nový návrh uzávěry s lázněmi ještě probrat, reagovat ale bude na každou připomínku.

V úvodu mediálního výstupu z listopadu/2025 je uvedeno: „Připomínek přišlo sedmnáct, čekal jsem jich více. Pořád si za uzávěrou stojím". konstatoval starosta Marián Ležák.

- 1) *Na podkladě tohoto konstatování žádám o informaci, když bylo podáno 17 připomínek k Návrhu stavební uzávěry a ve vyvěšeném Opatření obecné povahy č.2/2026, v příloze č. 1 Odůvodnění opatření o stavební uzávěře města Luhačovice se příslušný správní orgán vypořádal pouze s připomínkami v počtu 13. O jaké další 4 připomínky se jedná se kterými se správní orgán nevypořádal a požadují zaslání jejich kopií.*
- 2) *„Žádám o poskytnutí kopií zápisů (případně jiných forem výstupů) ze všech jednání představitelů města Luhačovice se zástupci společnosti Lázně Luhačovice, as., konaných v období od června 2025 do 24.02.2026 ve věci podaných námitek k návrhu stavební uzávěry. Dále žádám o sdělení „věcného odůvodnění“, proč byly pozemky tohoto vlastníka nacházející se v „centru historického jádra památkové zóny“ z uzávěry vyjmuty, zatím co pozemek žadatelky nacházející se v „okrajové části památkové zóny“ v ní byl ponechán.“*
- 3) *Jelikož ze vzájemné komunikace vlastníků pozemků zasažených Návrhem stavební uzávěry v Luhačovicích vyplynulo, že ti také jednali se zástupci města Luhačovice o svých záměrech za účelem vypuštění jejich ploch ze stavební uzávěry, žádám také o kopii zápisů (případně jiných forem výstupů) ze všech těchto jednání, jelikož se ve spisu nenachází.*
- 4) *Dále žádám o informaci, které konkrétní osoby v této záležitosti o stavební uzávěře za Radu města Luhačovice při jednáních se společností Lázně Luhačovice a.s. jednaly. Dále také požaduji informaci, kdo jménem Rady města jednal s ostatními vlastníky pozemků o stavební uzávěře.*
- 5) *Informaci, jakým způsobem o těchto jednáních informovali členy Rady města Luhačovice a zda o tomto informovali také členy Zastupitelstva města Luhačovice. Žádám poskytnout kopie např. dokumentů z pracovních porad Rady města Luhačovice a z pracovních zasedání Zastupitelstva města Luhačovice, jelikož se ve spise nenachází.*

takto:

Žádost žadatelky ze dne 05.03.2026 se částečně odmítá, a to konkrétně:

- I. V části týkající se prvního odstavce, bodu 1) žádosti o informace, a to podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť tato informace fakticky neexistuje,
- II. V části týkající se druhého odstavce, bodu 2) žádosti o informace, a to v rozsahu žádosti o poskytnutí kopií zápisů z jednání představitelů města Luhačovice se zástupci společnosti Lázně Luhačovice, a. s., a to podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť tato informace fakticky neexistuje,
- III. V části týkající se druhého odstavce, bodu 3) žádosti o informace, a to podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť tato informace fakticky neexistuje,
- IV. V části týkající se druhého odstavce, bodu 5) žádosti o informace, a to v rozsahu žádosti o dokumenty z pracovních porad Rady města Luhačovice a z pracovních zasedání Zastupitelstva města Luhačovice, a to podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť tato informace fakticky neexistuje.

Odůvodnění

K odůvodnění výroku I.

K žádosti o informaci týkající se závazných stanovisek dotčených orgánů statní správy orgán územního plánování uvádí, že těmito stanovisky nedisponuje. Jak je patrné z Přílohy č. 1 - Odůvodnění územního opatření o stavební uzávěře města Luhačovice: „*Popsané změny nepředstavují zásadní změny, jimiž by se měnila celková koncepce a nedotýkají se negativně dotčených veřejných zájmů. Jedná se o úpravy,*

kteře jsou v souladu s účelem stavební uzávěry vymezeným v návrhu. Vzhledem k tomu považuje rada města za nadbytečné opakované zveřejnění návrhu.“ Povinný subjekt proto uvádí, že žadatelkou požadovaná závazná stanoviska nelze poskytnout, neboť u povinného subjektu fakticky neexistují a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost jimi disponovat.

Vzhledem k výše uvedenému tak povinný subjekt konstatuje, že žadatelka v prvním odstavci, bodu 1) žádosti o informace požaduje poskytnutí neexistující informace. V případě neexistující informace se jedná o důvod pro částečné odmítnutí žádosti podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Proto její žádosti v této části nelze vyhovět a je třeba ji částečně odmítnout podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

K odůvodnění výroku II.

K žádosti o poskytnutí kopií zápisů ze všech jednání představitelů Města Luhačovice se zástupci společnosti Lázně Luhačovice, a. s., konaných v období od června 2025 do 24.02.2026 povinný subjekt uvádí, že ověřil existenci žadatelkou požadovaných informací a dokumentů v jednotlivých relevantních spisech vedených povinným subjektem, nicméně dospěl k negativnímu výsledku. Povinný subjekt proto uvádí, že žadatelkou požadované zápisy ani jiné formy výstupů z jednání nelze poskytnout, neboť u povinného subjektu fakticky neexistují a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost jimi disponovat.

Vzhledem k výše uvedenému tak povinný subjekt konstatuje, že žadatelka v druhém odstavci, bodu 2) žádosti o informace požaduje poskytnutí neexistující informace. V případě neexistující informace se jedná o důvod pro částečné odmítnutí žádosti podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Proto její žádosti v této části nelze vyhovět a je třeba ji částečně odmítnout podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

K odůvodnění výroku III.

K žádosti o poskytnutí kopií zápisů ze všech jednání představitelů Města Luhačovice s dalšími vlastníky pozemků zasažených návrhem stavební uzávěry povinný subjekt uvádí, že ověřil existenci žadatelkou požadovaných informací a dokumentů v jednotlivých relevantních spisech vedených povinným subjektem, nicméně dospěl k negativnímu výsledku. Povinný subjekt proto uvádí, že žadatelkou požadované zápisy ani jiné formy výstupů z jednání nelze poskytnout, neboť u povinného subjektu fakticky neexistují a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost jimi disponovat.

Vzhledem k výše uvedenému tak povinný subjekt konstatuje, že žadatelka v druhém odstavci, bodu 3) žádosti o informace požaduje poskytnutí neexistující informace. V případě neexistující informace se jedná o důvod pro částečné odmítnutí žádosti podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Proto její žádosti v této části nelze vyhovět a je třeba ji částečně odmítnout podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

K odůvodnění výroku IV.

K žádosti o poskytnutí dokumentů z pracovních porad Rady města Luhačovice a z pracovních zasedání Zastupitelstva města Luhačovice povinný subjekt uvádí, že ověřil existenci žadatelkou požadovaných informací a dokumentů v jednotlivých relevantních spisech vedených povinným subjektem, nicméně dospěl k negativnímu výsledku. Povinný subjekt proto uvádí, že žadatelkou požadované dokumenty z pracovních porad Rady města Luhačovice a z pracovních zasedání Zastupitelstva města Luhačovice nelze poskytnout, neboť u povinného subjektu fakticky neexistují a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost jimi disponovat.

Vzhledem k výše uvedenému tak povinný subjekt konstatuje, že žadatelka v druhém odstavci, bodu 5) žádosti o informace požaduje poskytnutí neexistující informace. V případě neexistující informace se jedná o důvod pro částečné odmítnutí žádosti podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k

informacím. Proto její žádosti v této části nelze vyhovět a je třeba ji částečně odmítnout podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti se vydává pouze ohledně těch informací, které povinný subjekt neposkytuje. Ohledně poskytnutých informací se žádné rozhodnutí nevydává (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17.05.2013, č. j. 8 A 135/2012-31).

Žadatelce se v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím poskytují následující informace:

K druhému odstavci, bodu 1) žádosti o informace – Povinný subjekt uvádí, že bylo evidováno celkem 13 připomínek. Při mediálním výstupu došlo k uvedení nepřesného údaje.

K druhému odstavci, bodu 2) žádosti o informace, a to v rozsahu žádosti o sdělení věcného odůvodnění toho, proč byly pozemky společnosti Lázně Luhačovice, a. s. ze stavební uzávěry vyjmuty, zatímco pozemek žadatelky v ní byl ponechán – Povinný subjekt uvádí, že věcné odůvodnění územního rozsahu stavební uzávěry společně s vypořádáním jednotlivých připomínek je součástí odůvodnění stavební uzávěry, které je přílohou č. 1 Opatření obecné povahy č. 2/2026 (dostupné zde: <https://www.mesto.luhacovice.eu/wcd/download/dokumenty-mesta/uzemni-plan/uz/e-su-oduvodneni.pdf>).

K druhému odstavci, bodu 4) žádosti o informace – Povinný subjekt uvádí, že za Radu města Luhačovice jednal při jednáních se společností Lázně Luhačovice, a. s. pan starosta Ing. Marian Ležák. Bylo-li průběžně jednáno s některými dalšími vlastníky pozemků zahrnutých do územního rozsahu stavební uzávěry, jednali s nimi zbývající členové Rady města Luhačovice.

K druhému odstavci, bodu 5) žádosti o informace, a to v rozsahu žádosti o sdělení toho, jakým způsobem byli o těchto jednáních informováni členové Rady města Luhačovice a zda o těchto jednáních byli informováni také členové Zastupitelstva města Luhačovice – Povinný subjekt uvádí, že informace byly poskytnuty ústní formou na schůzi Rady města Luhačovice. Povinný subjekt dále uvádí, že tyto informace nebyly předmětem zasedání Zastupitelstva města Luhačovice.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ustanovení § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání. V souladu s ustanovením § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Zlínského kraje prostřednictvím povinného subjektu.

Bc. Veronika Vodičková
vedoucí odboru vnitřních věcí