



Městský úřad Luhačovice

Odbor dopravy, přestupky

nám. 28. října 543, 763 26 Luhačovice

I/7/2019/26

Č. j.: MULU - 11988/2019/26/MaS
Spisová 1909/2019/262/
značka:
Oprávněná JUDr. Stanislav Malaník
úřední osoba:
Tel.: 577 197 401
Fax: 577 197 425
E-mail: malanik@mesto.luhacovice.cz

XXXXX
XXXXX
XXXXX
XXXXX

V Luhačovicích, dne 13.06.2019

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Luhačovice, jakožto povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti o poskytnutí informací podané dne 07.06.2019 prostřednictvím e-podatelny města Luhačovice dle InfZ, XXXX takto:

Žádost xxxx ze dne 07. 06. 2019 o poskytnutí informací:

1. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?
2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?
3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?
4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?
5. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsanych výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?

se v souladu s ustanovením § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím v bodech 1 - 4 žádosti o d m í t á.

Odůvodnění:

Městský úřad Luhačovice (dále jen „povinný subjekt“) obdrželo dne 07. 06. 2019 prostřednictvím e-podatelny žádost xxxx o poskytnutí shora uvedených informací v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt po posouzení podané žádosti dospěl k závěru, že této nelze v celém rozsahu vyhovět z následujících důvodů:

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že

povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které má nebo by měl mít k dispozici, přičemž není povinen nové informace vytvářet, vyjadřovat své názory či domněnky k určité problematice. Z žádosti o poskytnutí informací pod body 1 – 4 vyplývá, že žadatel se dotazuje na to, jak by správní orgán postupoval v případě jím popisovaného jednání, tedy požaduje informace, které nejsou doposud jakkoli zaznamenány. V daném případě by povinný subjekt musel vyjádřit svůj názor, jak by postupoval – vedl či nevedl správní řízení, což však není smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť dle tohoto mají povinné subjekty poskytovat informace, kterými disponují, které mají již zaznamenány, nikoli poskytovat své názory, domněnky či případné budoucí rozhodnutí. Nad rámec povinný subjekt uvádí, že každé podání ve věci podezření spáchání přestupku je specifické, jedinečné a z pouhého oznámení – popisu případného protiprávního jednání nelze vyvozovat jednoznačný, závazný postup, neboť tento závisí na mnoha okolnostech.

Z uvedeného je patrné, že žadatel po povinném subjektu požaduje informace, kterými tento nedisponuje a informace, které se týkají názorů, úvah na případný postup správního orgánu a posouzení právní kvalifikace **doposud správním orgánem nevidovaného, fiktivního jednání**, kdy tyto není povinný subjekt s ohledem na příslušná ustanovení InfZ povinen poskytovat. Podle ustanovení § 15 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Na základě výše uvedených skutečností rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Zlínského kraje prostřednictvím Městského úřadu Luhačovice.

„Otisk úředního razítka“

Ing. Miloš Vala
vedoucí odboru dopravy

v zastoupení:
JUDr. Stanislav Malaník, v. r.



Městský úřad Luhačovice

Odbor dopravy, přestupky

nám. 28. října 543, 763 26 Luhačovice

Č. j.: MULU -12006/2019/26/MaS
Spisová 1909/2019/262/100
značka:
Oprávněná JUDr. Stanislav Malaník
úřední osoba:
Tel.: 577 197 401
Fax: 577 197 425
E-mail: malanik@mesto.luhacovice.cz

XXXXXX
XXXXXX
XXXXXX
XXXXXX

V Luhačovicích, dne 18.06.2019

Poskytnutí požadovaných informací

Městský úřad Luhačovice, jakožto povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), přijal dne 07.06.2019 prostřednictvím e-podatelny města Luhačovice žádost o poskytnutí informací dle InfZ, od XXXXX.

Žádost XXXXXX ze dne 07. 06. 2019 o poskytnutí informací:

6. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?
7. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?
8. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?
9. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?
10. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsanych výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?

Poskytnutí informací v bodech číslo 1 - 4 žádosti bylo v souladu s ustanovením § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím dne 13.06.2019 rozhodnutím o d m í t n u t o.

K bodu číslo 5 žádosti povinný subjekt uvádí následující požadované údaje:

- v roce 2018 bylo povinným subjektem vydáno **24 (slovy dvacet čtyři)** pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věc tzv. přešupků provozovatele vozidla
- průměrná sankce u předmětných vydaných pravomocných rozhodnutí byla **1.904,- Kč (slovy: jeden tisíc devět set čtyři korun)**
- celkový příjem z předmětných vydaných rozhodnutí byl **45.700,- Kč (slovy: čtyřicet pět tisíc sedm set korun)**

„otisk razítka“

Ing. Miloš Vala
vedoucí odboru dopravy

v zastoupení:
JUDr. Stanislav Malaník, v. r.