



Město Luhačovice

nám. 28. října 543, 763 26 Luhačovice

VÁŠ DOPIS ZN.: **4997/2020/VOP/TM**
ZE DNE:
NAŠE ZN./Č.J.: MULU -17166/2022/20/KaJ
SP.ZN. MULU-S 4864/2022/20

Kancelář veřejného ochránce práv
k rukám JUDr. Stanislava Křečka
Údolní č. p. 39
602 00 Brno 2

VYŘIZUJE:
TELEFON:
EMAIL:





luhavp22v001dt

DATUM: 30.03.2022

Vyjádření k dopisu veřejného ochránce práv

Vážený pane doktore,

dne 28.2.2022 jsme obdrželi na vědomí dopis veřejného ochránce práv adresovaný stěžovateli  Ing. R. W. , kterým bylo uzavřeno šetření ve věci nadměrného hluku z provozu skateparku v ulici Zahradní čtvrť v Luhačovicích. V něm se konstatuje, že opatření k nápravě přijaté stavebním úřadem považujete za dostatečné a cíle šetření (projednání věci stavebním úřadem) bylo dosaženo. S dopisem se vedení města podrobně seznámilo.

Mimo výše uvedené vyjádření k ukončení šetření a dosažení jeho cíle se v doručené zprávě na straně 4 a na straně 5 objevuje řada prohlášení a doporučení, které souvisí s dalším postupem stavebního úřadu (vůči stěžovateli jako účastníkovi řízení) a také řada poznámek k odborným podkladům, které město Luhačovice objednalo a zaplatilo na základě kritiky stěžovatele, za účelem získání objektivního pohledu na situaci, která na místě vznikla. Tedy již před zahájením řízení o odstranění stavby dle doporučení Vašeho úřadu město mělo zájem se stěžovatelem jednat a podniknout kroky, které by vedly nebo mohly vést ke změně názoru veřejnosti na umístění skateparku.

S některými prohlášeními, týkajícími se dalšího postupu stavebního úřadu a zejména s připomínkami k odborným podkladům se však z pozice stavebníka nemůžeme ztotožnit. Podle našeho názoru totiž těmito prohlášeními a poznámkami předjímáte, a to pouze v zájmu stěžovatele, že by mohlo v dalším řízení dojít k zásahu do jeho práv účastníka řízení, k nimž zatím nedošlo a ani nemusí dojít. Nemůžete předvídat ani nahrazovat činnost, postup a hodnocení stavby stavebním úřadem, nemáte právo předem zpochybňovat odbornost a správnost postupu pracovníků stavebního úřadu a nemáte především oprávnění zasahovat do rozhodování samosprávy. Rozhodování samosprávy na základě prokazatelného zájmu veřejnosti v září 2018 se týkalo umístění skateparku a poté v souvislosti s kritikou vznesenou stěžovatelem byly zahájeny kroky a jednání města k tomu, aby si nové vedení a následně i veřejnost (z důvodu opakovaného napadání stěžovatelem) udělali objektivní obrázek o hlučnosti provozu skateparku a možném zvýšení hlukové zátěže pro obyvatele sídliště. Jak

měření hluku, tak vyjádření k měření provedly odborně způsobilé osoby a v této oblasti vůbec není na místě, aby Váš úřad zpracované podklady zpochybňoval předtím, než se případně stanou součástí spisu nebo budou vyhodnocovány jako důkazy či podklady v průběhu stavebního řízení („uvedené podklady mohou vykazovat formální, věcné i právní vady“), protože tím napadáte nepřímo i postup města (orgánů samosprávy). O nestrannosti Vašeho úřadu tak máme vážné pochybnosti, podobně o tom, zda ještě postupujete v tomto případě v rámci své působnosti, protože k odborným závěrům týkajícím se rozboru hluku nebo zvýšení hlukové zátěže nemá Váš úřad zákonné zmocnění a předpokládáme, že ani odbornou kvalifikaci.

Domníváme se, že některá prohlášení a doporučení na str.4 a str.5, zejména ta neurčitá a předjímací, jsou naopak zcela nevhodně připojena ke zprávě o ukončení šetření veřejného ochránce práv. Tímto způsobem podporujete bezdůvodné napadání činnosti veřejné správy nad rámec ochrany práv stěžovatele, neurčitá a nepřesná prohlášení a doporučení ve stěžovateli mohou vzbudit i falešné naděje na „vítězství“ v jeho subjektivně pojatém sporu s městem – ať už tedy vede svůj spor se stavebním úřadem nebo s městem přímo, neboť na jejich základě pak předem očekává nejen další „možná“ pochybení stavebního úřadu, ale také z jeho pohledu „kladné“ rozhodnutí úřadu. K tomu je nutné zdůraznit, že opakovaná prohlášení nebo poznámky vašeho úřadu podobného typu nemohou vést v budoucnu k ničemu jinému než k paralýze veřejné správy, která místo výkonu vlastní činnosti bude nucena neustále reagovat na podněty a napadání stěžovatelů jednajících ve svém soukromém zájmu, kteří nejsou ochotní k ochraně svých práv využít běžné postupy nastavené právními předpisy (ochrana ve správním řízení, ochrana v soudním řízení, právní pomoc poskytovaná k tomuto účelu advokáty). Vlastní řešení problému se tím pouze oddaluje, a to na náklady státního rozpočtu na straně jedné a na druhé straně i na náklady samosprávy.

S úctou

Ing. Marian Ležák

starosta města

Na vědomí:

1. *Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna,
k rukám předsedkyně Ing. Markéty Pekarové Adamové*
2. *Svaz měst a obcí, k rukám předsedy Mgr. Františka Lukla*