

MĚSTSKÝ ÚŘAD LUHAČOVICE		č. dopis. 22
datum/čas doručení: - 8 - 03 - 2022		zpracovatel
č. jednací: 12 295 / 012 / 24		úkl. znak
počet listů/příloh: 0 / 1		skart. znak/hůta

Adresát:

Městský úřad Luhačovice
odbor stavební – stavební úřad
nám. 28. října 453
76326 Luhačovice

Podatel:

Ing. R. W.

76326 Luhačovice

Věc: Námitky podjatosti

Dne 4.3.2022 mi na základě Odvolání proti usnesení Městského úřadu Luhačovice, odboru stavebního – stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 10. 11. 2021 pod č. j. MULU - 2615/2021/24/HrT bylo doručeno Rozhodnutí krajského úřadu Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu pod sp.zn. KUSP 2352/2022 ÚP-C o tom, že jsem účastníkem řízení o odstranění stavby „Skatepark Luhačovice“ na pozemcích parc. č. 2429/2 a 2880/1 v katastrálním území Luhačovice, vedeného z úřední moci pod sp. zn. 3770/2021//24/Hr. Stavební úřad dle výše uvedeného Rozhodnutí uvedl, že námitku podjatosti může vznést účastník řízení.

Dle § 14 odst. 2 správního řádu proto nyní jako účastník řízení bezodkladně podávám námitky podjatosti vůči vedoucímu stavebního úřadu, Ing. Hrbáčkoví a starostovi města Luhačovice, Ing. Ležákovi. Vedoucí stavebního úřadu na zasedáních zastupitelstva města Luhačovice konaných ve dnech 24.6.2021 a 16.9.2021 za aktivní podpory starosty mj. opakovaně tvrdil, že se u stavby „Skatepark Luhačovice“ jedná o záměr, který podle ustanovení § 103 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon) nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu a že se jedná o záměr uvedený v ustanovení § 79 odst. 5 stavebního zákona, který nevyžaduje rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Dosavadní postupy i názory vedoucího stavebního úřadu veřejně prezentované na zasedáních zastupitelstva města Luhačovice ve věci Skatepark Luhačovice byly také vždy v souladu s názory a zájmy starosty jakožto zástupce stavebníka, jenž byl na problém s impulsním hlukem několikrát upozorněn, poprvé již na samém počátku provozu skateparku v listopadu 2019, avšak za celé dva roky nebyla ze strany stavebníka provedena ani jediná akce k zamezení či alespoň snížení hlukové zátěže z provozu skateparku. Nyní by měl vedoucí stavebního úřadu rozhodovat o téže věci ve chvíli, kdy nejen veřejný ochránce práv, ale i samotný stavební úřad zahájením řízení o odstranění stavby uznal, že tvrzení vedoucího stavebního úřadu na zasedáních zastupitelstva města Luhačovice viz výše byla chybná a že se jedná o nepovolenou stavbu.

Stavební úřad pochybil také v dalších skutečnostech týkajících se stavby „Skatepark Luhačovice.“ Tato pochybení uvedl veřejný ochránce práv ve „Zprávě o šetření ve věci hluku z provozu skateparku v Luhačovicích“ a v „Závěrečném stanovisku s návrhem opatření k nápravě ve věci hluku z provozu

skateparku v Luhačovicích". Veřejný ochránce práv dále ve „Zprávě o šetření ve věci hluku z provozu skateparku v Luhačovicích“ žádal, aby se starosta vyjádřil ke zjištěným pochybením a informoval jej o přijatých opatřeních k nápravě. Ve stanovené lhůtě však žádná opatření k nápravě přijata nebyla a stavební úřad v ní dokonce ani nezahájil šetření, ačkoliv o této zprávě věděl. Dále stavební úřad nezahájil řízení o odstranění stavby neprodleně po zjištění pochybení. Vzniká zde tak důvodné podezření, že těmito prodlevami poskytl stavebníkovi, jenž je zároveň jeho zaměstnavatelem, čas pro shromáždění materiálů potřebných pro dodatečné povolení stavby. Dále také stavební úřad pochybil, když mne dle výše uvedeného Usnesení nepřijal za účastníka řízení o odstranění stavby. Stavební úřad ve výše uvedeném usnesení také mj. nepravdivě uvedl, že do doby, kdy byla v roce 2019 provedena rekonstrukce (ve skutečnosti šlo o zahájení prací na nepovolené stavbě „Skatepark Luhačovice“) sloužila stávající zpevněná plocha jako hřiště. Stavební úřad dále poskytl stavebníkovi několikaměsíční lhůtu na doplnění podkladů pro řízení o dodatečném povolení stavby. Všechna výše uvedená jednání lze považovat za snahu nasměrovat určité rozhodovací procesy způsobem vhodným pro stavebníka.

Starosta města obhajoval a propagoval stavbu „Skatepark Luhačovice“ v médiích a deklaroval zájem na jejím udržení na stávajícím místě i přes nálezy veřejného ochránce práv ve „Zprávě o šetření ve věci hluku z provozu skateparku v Luhačovicích“ a dále i přesto, že dne 3.9.2021 byla stavebníkovi doručena Petice za přesunutí skateparku z ulice Zahradní čtvrť na vhodnější místo v Luhačovicích s podpisy několika desítek dotčených občanů bydlících v blízkosti předmětné stavby, jenž si stěžovaly mj. na nadměrný impulsní hluk z jejího provozu. Starostovi města byly již od počátku provozu skateparku v listopadu 2019 postupně doručovány návrhy na odhlučnění překážek, postavení protihlukové stěny, vybetonování překážek, zkrácení provozní doby či přesunutí překážek včetně uvedení vhodných míst pro tento specifický typ sportoviště produkující vysoce obtěžující impulsní hluk na základě stávající praxe v ČR, a to do sportovních areálů k dalším sportovištím a/nebo mimo blízkost obytné zástavby. Všechny tyto návrhy směřující k odstranění či alespoň zmírnění výše uvedené hlukové zátěže, kterou musí mnoho občanů bydlících v blízkosti skateparku každodenně trpět, byly starostou města odmítnuty. Stavba i provoz skateparku je tak i nadále v nezměněném stavu od zahájení provozu v listopadu 2019. Zájem na zachování stavby na stávajícím místě starosta města deklaroval mj. i na zasedáních zastupitelstva města Luhačovice konaných ve dnech 24.6.2021 a 16.9.2021. Na těchto zasedáních také aktivně podporoval názory vedoucího stavebního úřadu o legálnosti stavby (které se následně ukázaly jako mylné), jenž se těchto zasedání účastnil. Vedoucí stavebního úřadu a starosta se také důvěrně znají (starosta vedoucímu stavebního úřadu na zasedáních zastupitelstva tykal a oslovoval jej křestním jménem).

Podjatost starosty i vedoucího stavebního úřadu je dále založena současnou nečinností ve smyslu akceptování nepovoleného užívání stavby. Stavební úřad pochybil, když v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby nezakázal užívání této stavby. Stavební úřad vyzval stavebníka k bezodkladnému ukončení nepovoleného užívání stavby až dne 30. 11. 2021, ačkoliv samotné řízení o odstranění stavby bylo zahájeno již dne 22. 10. 2021, tedy s více než měsíčním zpožděním, a to až na základě toho, že jsem podal výše uvedené odvolání a skutečnost, že je stavba i nadále užívána v rozporu se zákonem, jsem v něm uvedl. Teprve po dalších deseti dnech, dne 10.12.2021, se okolo překážek (skate ramp) objevila páska městské policie s nápisem „Zákaz vstupu“, která však byla zhruba po třech týdnech stržena. Nicméně i v době, kdy páska byla instalována, docházelo k nepovolenému užívání stavby, jelikož jiná (řádná) zábrana instalována nebyla. Stejná páska se pak na místě objevila až dne 12.2.2022, tedy po dalším cca měsíci a půl zcela volného přístupu na překážky, ta však byla účastníky skateparku

stržena již po dvou dnech. Městská policie po těchto dvou strženích pásek rezignovala na další pokusy o jejich instalování, skatepark je tak opět v režimu naprosto volného vstupu, dokonce bez jakýchkoliv informací o jeho uzavření na dané ploše či jeho překážkách. Několikrát se také stalo, že když už městská či státní policie přijela a informovala účastníky o tom, že skatepark je uzavřen, do několika minut po jejich odjezdu byl opět skatepark po dalších několik hodin užíván a k další kontrole v daný den již nedošlo.

Nepovolená stavba „Skatepark Luhačovice“ tedy od zahájení řízení o odstranění stavby až doposud v drtivé většině doby byla a nyní nadále je v rozporu se zákonem zcela volně užívána, což je zejména v zájmu starosty, jenž má enormní zájem na udržení a nerušeném provozování skateparku na stávajícím místě, neboť jeho uzavřením by zejména mohl utrpět jím neustále pečlivě pěstovaný místní mediální obraz, zejména pak před blížícími se komunálními volbami. Zájmem starosty tak zjevně je, aby byla stavba dodatečně povolena ideálně bez přerušování jejího provozu. Práva mnoha okolo bydlicích občanů negativními vlivy z užívání skateparku byla přitom dotčena nejen po dva roky užívání černé stavby, ale jsou nadále dotčena dokonce i v době, kdy je stavbu oficiálně zakázáno užívat. Stavebník doposud nijak řádně nezajistil, aby stavba užívána nebyla, ačkoliv měl a nadále má několik možností, jak nepovolenému užívání stavby zabránit (např. odmontováním překážek a jejich odvezením, pevným uzamykatelným oplocením překážek apod.). Starostovi tento stav zjevně vyhovuje, stavební úřad toto porušování zákona nijak nekontroluje, čímž opět postupuje v jeho zájmu, a městská policie nemá kapacity nepřetržitě kontrolovat nepovolené užívání stavby.

V případě stavby „Skatepark Luhačovice“ se také v místních podmínkách maloměsta (reálně jde spíše o větší vesnici, jelikož počet obyvatel nedosahuje ani 5 tisíc) jedná o velmi kontroverzní stavbu, neboť se v rámci Luhačovic poprvé stalo, že díky neochotě starosty problém jakkoliv řešit muselo dojít až k šetření stavby veřejným ochráncem práv. Ten ji shledal jako nepovolenou a také poukázal na několik pochybení stavebního úřadu a starosty (viz „Zpráva o šetření ve věci hluku z provozu skateparku v Luhačovicích“ a „Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě ve věci hluku z provozu skateparku v Luhačovicích“). Dále je stavba v místních podmínkách velmi kontroverzní také tím, že vzbuzuje nevoli mnoha okolo bydlicích obyvatel. Desítky z nich také podepsaly Petici za přesunutí skateparku z ulice Zahradní čtvrt na vhodnější místo v Luhačovicích, jež byla stavebníkovi doručena dne 3.9.2021, tuto stavbu si na stávajícím místě nepřejí, jelikož její provoz je vysoce obtěžující, výrazně snižuje kvalitu okolního prostředí, a mají proto zájem na jejím přesunutí.

I přes tyto starostovi známé skutečnosti tento nadále nejeví sebemenší zájem či snahu o přemístění skateparku na vhodnější místo, přestože stavebník takovými místy disponuje (např. přímo ve sportovním areálu Radostova je nevyužívaná volná plocha ideální pro tento hlučný typ sportoviště), naopak se snaží o jeho dodatečné povolení na stávajícím místě bez ohledu na okolo bydlicí občany a dokonce svou nečinností podporuje jeho nepovolené užívání i v době, kdy byl vydán zákaz stavbu užívat, ačkoliv je mu po celou dobu od zákazu jejího užívání až po současnost známa jak skutečnost, že skatepark je nadále volně přístupný a užíváný, tak i skutečnost, že jeho provoz každodenně obtěžuje okolo bydlicí obyvatele.

Nyní jsem také vlastním vyhledáním na webu Ministerstva pro místní rozvoj zjistil, že pro stavbu „Skatepark Luhačovice“ byla tímto ministerstvem poskytnuta dotace ve výši 1 329 520 Kč.¹ Tato částka

¹ https://www.mmr.cz/getattachment/834a9b29-decd-452c-9bb7-4fecea2520c9/zadosti_doporucene_Rozvoj_2019.pdf.aspx

Je v místních podmínkách maloměsta potýkajícího se s nedostatkem financí významná a stavebník o ni jistě nebude chtít přijít. Stavebník by v případě, že by stavba „Skatepark Luhačovice“ nebyla dodatečně povolena, o výše uvedenou dotaci přišel, resp. byl by nucen ji vrátit, což by mělo nejen významný finanční dopad na městskou pokladnu, ale došlo by také ke snížení místní reputace starosty, vedení města i stavebního úřadu, což nikdo z výše uvedených zcela jistě nebude chtít připustit. Dalším možným negativním dopadem by byla např. negativní reputace stavebníka u Ministerstva pro místní rozvoj při případné další podobné žádosti o dotaci. Díky těmto skutečnostem lze důvodně předpokládat, že ani stavební úřad, ani stavebník nebudou mít zájem na nestranném posouzení oprávněnosti předmětné stavby na dané ploše, naopak lze tímto dovodit zvýšenou snahu o dodatečné povolení stavby jak ze strany vedoucího stavebního úřadu, jenž je podřízeným zaměstnancem starosty města, tak ze strany starosty, který navíc může vyvíjet v rámci své profesní nadřazenosti vůči vedoucímu stavebního úřadu nátlak či jej naopak motivovat, aby vedl řízení v jeho prospěch a schválení dodatečného povolení stavby pro stavebníka zajistil. Vedoucí stavebního úřadu je totiž jako podřízený zaměstnanec starosty povinen plnit jeho pokyny a starosta jako jeho zaměstnavatel rozhoduje mj. o jeho platu a odměně.

Nyní jsem také vlastním dohledáním zjistil, že stavebník propagoval stavbu „Skatepark Luhačovice“ i na sociálních sítích, a dokonce byl natočen marketingový spot pro její propagaci v různých typech médií (televize, web, sociální sítě). Je zde tedy významný zájem nejen starosty, ale i celého územně samosprávného celku na způsobu vyřízení této kauzy a zcela logicky zde tak může vznikat tlak na úřední osobu, aby věc vyřídila ve prospěch územně správního celku. V takové situaci, navíc ve světle všech výše uvedených skutečností, si lze velmi těžko představit, že vedoucí stavebního úřadu bude v řízení o odstranění stavby či v případném řízení o dodatečné povolení stavby rozhodovat zcela nestranně.

Ze všech výše uvedených okolností a dosavadních postojů vedoucího stavebního úřadu i starosty ke stavbě „Skatepark Luhačovice“ pak vyplývá, že celé řízení je vedeno v zájmu stavebníka tak, aby byla stavba bez ohledu na nesouhlas obyvatel bydlících v okolí skateparku s jeho stávajícím umístěním dodatečně povolena.

Všemi výše uvedenými skutečnostmi tak došlo k výraznému ohrožení důvěry v nestrannost rozhodování v řízení o odstranění stavby a případném řízení o dodatečném povolení stavby „Skatepark Luhačovice“. Dále lze díky všem výše uvedeným okolnostem usuzovat nejen na podjatost jako takovou, ale jelikož zde rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo a velmi významně tohoto celku dotýká, i na překročení kritické míry systémového rizika podjatosti.

Žádám, aby o výše uvedených námitkách podjatosti bylo rozhodnuto usnesením v souladu s § 76 správního řádu.

V Luhačovicích dne 7.3.2022

Ing. R. W.

