

Mgr. Tomáš Mikula, advokát ev. č. 18461
se sídlem: Chrastěšovská 1166, 763 12 Vizovice
IČO: 88836924
DIČ: CZ8809244587
Tel.: 604984270

Email: 

Dr. Franz Thienen



763 26 Luhačovice

Dne 21.12.2020

Věc: Vyjádření k dopisu ze dne 17.12.2020

Vážený pane doktore,

obracím se na Vás v zastoupení mého klienta, kterým je Město Luhačovice, se sídlem: nám. 28. října 543, 763 26 Luhačovice, IČO: 00284165 (dále „**klient**“) ve věci vyjádření k Vašemu dopisu ze dne 17.12.2020 (dále „**dopis**“).

V návaznosti na stanovisko Městského domu kultury Elektra Luhačovice (jako vydavatele Luhačovických novin) ze dne 8.12.2020 (dále „**stanovisko**“) si Vám dovoluji sdělit, že k uveřejnění odpovědi ve znění Vaší žádosti ze dne 30.11.2020 nedojde ani v lednovém (ani v žádném jiném) čísle Luhačovických novin, a to z toho důvodu, že Vámi podaná žádost není v souladu s ustanoveními zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (dále „**tiskový zákon**“).

V čem je spatřován nesoulad mezi Vámi podanou žádostí o uveřejnění odpovědi a ustanoveními tiskového zákona, Vám již bylo sděleno prostřednictvím stanoviska vydavatele Luhačovických novin, nicméně pro úplnost si dovoluji tento nesoulad (ve větších podrobnostech) zrekapitulovat.

- Pro uveřejnění odpovědi nejsou splněny zákonné podmínky dle ustanovení § 10 odst. 1 tiskového zákona, neboť předmětné vyjádření (článek označený titulkem „*Vyjádření vedení města k žalobě týkající se stavu zámku*“) neobsahuje žádné skutkové tvrzení, které by se dotýkalo cti, důstojnosti nebo soukromí určité fyzické osoby, ani jména nebo dobré pověsti určité právnické osoby.
- Pro uveřejnění odpovědi nejsou dále splněny ani zákonné podmínky dle ustanovení § 10 odst. 2 tiskového zákona, neboť:
 - (i) odpověď ve znění uvedeném ve Vámi podané žádosti nesplňuje povinnost uvést na pravou míru neúplné či jinak pravdu zkreslující tvrzení nebo je doplnit či zpřesnit. Naopak je to právě Vámi navrhaná odpověď, která je kompilátem vlastních názorů, domněnek a tvrzení, která jsou neúplná, zkreslená a v některých případech prokazatelně nepravdivá a
 - (ii) rozsah Vámi navrhané odpovědi není přiměřený rozsahu napadeného sdělení (resp. jeho napadené části); rozsah Vámi navrhané odpovědi je totiž násobně obsáhlejší než jsou samotné napadené části předmětného sdělení.
- I v případě, že by k naplnění výše uvedených zákonných podmínek došlo (což ovšem odmítáme), měl by vydavatel Luhačovických novin právo uplatnit výjimky z povinnosti uveřejnění odpovědi, stanovené v rámci ustanovení § 15 tiskového zákona.

Mgr. Tomáš Mikula, advokát ev. č. 18461
se sídlem: Chrastěšovská 1166, 763 12 Vizovice
IČO: 88836924
DIČ: CZ8809244587
Tel.: 604984270

Email: 

- Vydavatel by byl v takovém případě oprávněn použít výjimku dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) tiskového zákona, neboť napadené sdělení, popřípadě jeho napadená část, je citací sdělení třetí osoby určeného pro veřejnost nebo jeho pravdivou interpretací a jako takové bylo označeno nebo prezentováno. Tato skutečnost vyplývá z toho, že pod vyjádřením jsou podepsáni starosta a místostarosta jako řádně zvolení zástupci Města Luhačovice a nikoliv nikdo z redakce Luhačovických novin, přičemž na tom ničeho nemění ani skutečnost, pokud je starosta nebo místostarosta členem redakční rady, protože v konkrétní situaci nevystupoval z pozice člena redakční rady, ale z pozice řádně zvoleného zástupce města (tedy třetí osoby).
- Vydavatel by byl dále oprávněn použít i výjimku dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) tiskového zákona, neboť vzhledem ke skutečnosti, že Vámi navrhovaná odpověď je kompilátem vlastních názorů, domněnek a tvrzení, která jsou neúplná, zkreslená a v některých případech prokazatelně nepravdivá, a která navíc budou předmětem probíhajícího soudního sporu, mohlo by být uveřejnění takového textu ve veřejných sdělovacích prostředcích v rozporu s dobrými mravy.

Klient se dále distancuje od Vámi uplatňovaného postupu, kdy se teprve po podání žaloby k příslušnému soudu snažíte věc posunout do osobní roviny (viz Vámi avizovaný „den otevřených dveří pro Luhačovjany, aby si mohli vytvořit vlastní představu“).

Pokud jste chtěl volit tento postup, měl jste tak učinit před tím, než jste se vydal cestou soudního sporu a podal vůči klientovi žalobu ve věci náhrady údajné škody, jejíž výše přesahuje částku vlastních zdrojů na investice v rozpočtu Města Luhačovice na celý rok 2021 a ohrožuje tedy samotnou schopnost jeho fungování (což je mimochodem v přímém rozporu s Vaším tvrzením, že blaho Města Luhačovice je pro Vás srdeční záležitostí).

Vzhledem k výše uvedenému si na Vás tedy v zastoupení klienta dovoluji apelovat, abyste si za současného stavu nadále nebral občany Města Luhačovice jako rukojmí a přenechal rozhodnutí v této věci (po podání žaloby) jedinému relevantnímu arbitru, kterým je příslušný soud.

Co se týče Vámi navrhovaného jednání mezi Vámi a Radou Města Luhačovice (které by se mělo uskutečnit dne 25.2.2021 od 15:00 na zámku), tato možnost byla projednána na dnešním zasedání Rady Města Luhačovice, přičemž konečné rozhodnutí padne na zasedání Rady Města Luhačovice konaného dne 11.1.2021; o výsledku budete bez zbytečného odkladu informován.

V úctě,

V zastoupení klienta:

Mgr. Tomáš Mikula, advokát

Podpis: _____